

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud:N.Arabadji)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M.Anton, V.Cotorobai, I.Secrieru)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic,
reprezențați de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.10 în
procedura falimentului împotriva Nataliei Bairamov, Nadejdei Popic, Valentin Popic și
Andrei Popic cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 11 mai 2020, ÎMGFL nr.10 în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de
chemare în judecată împotriva Nataliei Bairamov, Nadejdei Popic, Valentin Popic și
Andrei Popic cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,
acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Natalia Bairamov, Nadejda
Popic, Valentin Popic și Andrei Popic în beneficiul ÎMGFL nr.10 în procedura
falimentului suma de 8 764,20 de lei cu titlu de datorie restantă pentru serviciile locativ
comunale prestate și neachitate în perioada de până la 01.03.2020 și cheltuielile de
judecată, prin compensarea sumei de 165 de lei pentru citarea prin aviz public, iar în
total suma de 8 929, 20 de lei. S-a încasat, în mod solidar de la Natalia Bairamov,
Nadejda Popic, Valentin Popic și Andrei Popic în beneficiul statului taxa de stat în sumă
de 262, 92 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23 aprilie 2021, prin
intermediul oficiului poștal Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic,
reprezențați de avocatul Veaceslav Jarovlea au declarat apel împotriva hotărârii din 01
decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen
a apelului.

Prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de
repunere în termen a apelului declarat de Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin
Popic, reprezențați de avocatul Veaceslav Jarovlea împotriva hotărârii din 01 decembrie
2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru. S-a restituit apelul declarat de Natalia

Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea împotriva hotărârii din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 29 iunie 2021 Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea au declarat recurs împotriva încheierii din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel pentru examinarea cererii de apel în fond.

În susținerea recursului declarat menționează că, despre existența hotărârii au aflat de la executorul judecătoresc, aceasta nefiind expediată pe adresa de domiciliu a recurenților.

Totodată, comunică că în cadrul examinării cauzei nu au fost citați la domiciliu, iar citarea publică efectuată, fără a stabili domiciliul înregistrat contravine prevederilor art.108 Cod de procedură civilă.

Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea afirmă că instanța de apel nu a dat apreciere argumentului apelanților referitor la faptul că ei locuiesc pe altă adresă, care este indicată în buletinul de identitate, oficial înregistrată la Agenția Servicii Publice.

Astfel, prin cererea de repunere în termen a cererii de apel, apelanții au menționat că nu au recepționat hotărârea din 01 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și nicidecum încheierea din 15 mai 2020 a instanței de fond.

Recurenții remarcă că instanța de apel urma a verifica argumentele apelanților referitor la faptul că în perioada când litigiul dat se examina în instanța de fond, pârâții au locuit la o altă adresă, care este înregistrată la Agenția Servicii Publice.

În concluzie notează recurenții că a fost încălcat art.6 CEDO.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 10 iunie 2021 și a fost expediată participanților la proces la 28 iunie 2021 (f.d.88). Prin urmare, cererea de recurs depusă la 29 iunie 2021 se consideră a fi depus în termen.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea împotriva

hotărârii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a restituit apelul declarat de Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea împotriva hotărârii din 01 decembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Recurenții susțin că instanța de apel eronat a apreciat motivele din cererea lor cu privire la repunerea în termenul de atac, or, despre hotărârea instanței de fond au aflat de la executorul judecătoresc, aceasta nefiind expediată pe adresa de domiciliu a recurenților.

Totodată, au comunicat că în cadrul examinării cauzei nu au fost citați la domiciliu, iar citarea publică efectuată, fără a stabili domiciliul înregistrat contravine prevederilor art.108 Cod de procedură civilă.

Colegiul nu poate reține aceste argumente ale recurenților, deoarece instanțele inferioare au respectat cu strictețe normele de procedură în sensul descris.

Este de menționat că, potrivit art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Potrivit materialelor cauzei, este anexat avizul de recepție prin care a fost expediat copia încheierii din 15 mai 2020, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată (f.d.28-29) și care a fost returnat instanței de fond cu mențiunea „nereclamat”, fapt ce constituie recepționare legală. Or, apelanții/pârâți nu s-au prezentat la oficiul poștal pentru recepționarea corespondenței. La fel, instanța de fond în temeiul art. 108 CPC, a dispus citarea publică a pârâților/apelanți (f. d. 40).

Potrivit art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Astfel, Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic urmau să cunoască despre procesul de judecată, intentat la acțiunea ÎMGFL nr.10 în procedura falimentului, însă ultimii nu au dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen, astfel că, depunerea cererii de apel fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, demonstrează o neglijență a obligațiilor sale procedurale.

În aceeași ordine de idei, prin prisma constatării faptului citării publice a părților în proces, precum și a citării conform avizului de recepție pe adresa XXXXX, adresă conform datelor din Registrul bunurilor imobile (f.d.17), Colegiul civil menționează că recurenții au fost citați legal și urmau să-și asume un rol activ și să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CtEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile lor de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurenților precum că nu au știut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Din actele cauzei rezultă cert că, dispozitivul hotărârii contestate cu apel a fost pronunțat la data de 01 decembrie 2020, iar cererea de apel a fost depusă abia la data de 23 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice de către avocatul Jarovlea

Veaceslav în interesele apelanților Bairamov Natalia, Popic Nadejda și Popic Valentin, după expirarea termenului de 30 zile.

Conform art. 116 CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Prin urmare, instanța de recurs mai reține că, acțiunile avocatului Jarovlea Veaceslav în interesele apelanților Bairamov Natalia, Popic Nadejda și Popic Valentin privind declararea apelului la 23 aprilie 2021 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către avocatului Jarovlea Veaceslav în interesele apelanților Bairamov Natalia, Popic Nadejda și Popic Valentin.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Natalia Bairamov, Nadejda Popic, Valentin Popic, reprezentați de avocatul Veaceslav Jarovlea.

Se menține încheierea din 10 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr.10 în procedura

falimentului împotriva Nataliei Bairamov, Nadejdei Popic, Valentin Popic și Andrei Popic cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru