

Dosarul nr. 2ra-1114/2021

prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești (jud: I. Botezatu)
instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D. Fujenco, L. Caraianu, A. Mironov)

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Varvara Curdoglo,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Curdoglo
împotriva Școlii Profesionale Comrat cu privire la recunoașterea ca ilegale
acțiunile de modificare a condițiilor de salarizare și încasarea prejudiciului
material,

împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă :

La 20 noiembrie 2018, Varvara Curdoglo a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Școlii Profesionale Comrat cu privire la recunoașterea ca
ilegale acțiunile de modificare a condițiilor de salarizare și încasarea prejudiciului
material.

În motivarea acțiunii a indicat că la 3 septembrie 2007 a fost angajată la
Școala Profesională mun. Comrat în funcția de profesor de chimie și biologie cu
încheierea contractului individual de muncă.

Conform contractului individual de muncă încheiat a fost angajată în funcție
de profesor de chimie și biologie cu salariu tarifar complet, cu stabilirea unei
sarcini didactice sub formă de predare a disciplinelor de chimie și biologie.

În același timp, începând cu anul de studii 2017-2018, precum și în anul de
studii curent, angajatorul a modificat sarcina didactică prezentată anterior spre
micșorarea prin reducerea orelor de studii a disciplinelor predate și transmiterea
unei părți din orele studii la obiectul biologie unui alt profesor.

Drept urmare, reducerea normei didactice și a numărului orelor de studii la
obiectele predate a dus la o reducere a mărimii salariului prevăzut de contractul
individual de muncă.

Reclamanta a învederat că careva acord suplimentar la contractul individual de muncă conform căruia să fie introduse condiții de salarizare noi sau modificate cele existente între angajat și angajator nu a fost încheiat.

Astfel, angajatorul în mod unilateral a modificat ilegal condițiile existente de salarizare, ceea ce a dus la micșorarea mărimii salariale.

A specificat că reieșind din 204 de ore de studii prevăzute în planul-cadru pentru anul de studii curent la obiectul biologie, din care reclamantei în norma didactică i-au fost incluse doar 136 de ore, mărimea micșorării salariului este egal volumului de salarizare pentru 68 ore de studii.

A solicitat recunoașterea ca fiind ilegale a acțiunilor Școlii Profesionale mun. Comrat privind modificarea, în mod unilateral, a condițiilor de salarizare, ce a dus la micșorarea salariului; încasarea compensației prejudiciului material cauzat în urma micșorării salariului, salariul egal cu volumul de salarizare pentru 68 ore de studii, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 decembrie 2020, Varvara Curdoglo a depus cererea privind majorarea cuantumului cerințelor acțiunii, prin care a solicitat recunoașterea ca ilegale a acțiunilor Școlii Profesionale mun. Comrat privind modificarea, în mod unilateral, a condițiilor de salarizare ce a dus la micșorarea salariului în privința sa; încasarea compensației prejudiciului material cauzat în urma micșorării salariului în privința profesorului care este egal volumului de salarizare pentru 68 ore de studii pentru anul de studii 2018-2019 și pentru 294 ore de studii pentru anul școlar 2019-2020.

Prin hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Curdoglo împotriva Școlii Profesionale Comrat cu privire la recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile de modificare a condițiilor de salarizare și încasarea prejudiciului material.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe la 13 iulie 2020, Varvara Curdoglo a declarat apel, solicitând admiterea integrală a apelului, casarea hotărârii din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și emiterea unei noi hotărâri, prin care cerințele acțiunii să fie admise.

Prin decizie din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat s-a respins ca inadmisibilă cererea de apel depusă de Varvara Curdoglo și s-a menținut hotărârea din 18 iunie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Varvara Curdoglo împotriva Școlii Profesionale Comrat cu privire la recunoașterea ca ilegale acțiunile de modificare a condițiilor de salarizare și încasarea prejudiciului material.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 135, 348, 354 Codul muncii, Colegiul a constatat că la soluționarea cauzei, au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei, fiind apreciat corect materialul probator, astfel, hotărârea primei instanțe fiind legală și întemeiată.

Totodată, instanța de apel a învederat că Varvara Curdoglo în temeiul cererii din 28 august 2007 a fost angajată la serviciu la Școala Profesională Comrat în funcție de profesor la chimie și biologie, conform ordinului nr.76 din 3 septembrie 2007. La 3 septembrie 2007 între Varvara Curdoglo și Școala Profesională Comrat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 6, conform căruia prima a fost angajată în funcție de profesor la chimie și biologie.

Colegiul a reținut că la 1 octombrie 2008, Varvara Curdoglo a depus o cerere prin care a solicitat micșorarea normei sale didactice cu 210 ore la biologie începând cu 1 octombrie 2008.

Astfel, la 1 octombrie 2008 directorul Școlii Profesionale Comrat a emis ordinul nr. 268, conform căruia Varvarei Curdoglo i s-a micșorat norma didactică cu 210 ore la biologie începând cu 1 octombrie 2008.

Tot la 1 octombrie 2008, directorul Școlii Profesionale Comrat a emis ordinul nr. 269, conform căruia Maria Podgornaia a fost angajată la serviciu în funcție de profesor de biologie începând cu 1 octombrie 2008 și i s-a stabilit norma didactică de 210 ore la biologie.

La 29 august 2014, Varvara Curdoglo a depus o cerere prin care a solicitat să i se stabilească norma didactică la chimie, în legătură cu revenirea din concediul pentru îngrijirea copilului începând cu 1 septembrie 2014, cerere care a fost admisă de angajator.

Astfel, la 1 septembrie 2014 între Varvara Curdoglo și Școala Profesională Comrat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 61, conform căruia prima a fost angajată în funcție de profesor la chimie, în același timp, la pct. 12 a contractului menționat fiind indicat faptul că condițiile de salarizare a salariatului se realizează conform salariului tarifar corespunzător normei didactice aprobate, premiilor, ajutorului material.

Așadar, Colegiul a constatat că prevederile contractului individual de muncă sus menționat stabilesc în mod clar că salariul Varvarei Curdoglo i se stabilește conform normei didactice.

În același timp, Colegiul a reiterat că Varvara Curdoglo nu a obiectat privitor la condițiile contractului individual de muncă nr. 61 din data de 1 septembrie 2014, semnând contractului sus indicat și-a exprimat acordul cu condițiile acestuia.

De asemenea, conform certificatelor eliberate de Școala Profesională Comrat nr. 64 din 5 aprilie 2019 și nr. 29 din 17 ianuarie 2020 privind numărul de ore citite (conform tarifului și mărimii salariului lunar, normei (orelor pe an) împărțite între reclamanta (profesorul) Varvara Curdoglo și Maria Podgornaia, în anul de studii 2014-2015 Varvara Curdoglo a petrecut 340 de ore la chimie, iar Maria Podgornaia a petrecut 306 ore la chimie și 646 ore la biologie; în anul de studii 2015-2016 Varvara Curdoglo a petrecut 838 de ore la chimie, iar Maria Podgornaia a petrecut 646 de ore la biologie, adică în anii de studii 2014-2015 și 2015-2016 Varvara Curdoglo nu a predat ore de biologie, în anul de studii 2016-2017, doar Varvara Curdoglo a predat ore de chimie și biologie. În anul de studii 2017-2018 biologia nu s-a predate, iar pentru chimie a fost determinată norma de 286 de ore, pe care le-a predat Varvara Curdoglo. În anul de studii 2018-2019, Varvarei Curdoglo i s-a atribuit norma didactică sub forma de 328 de ore la chimie și 136 de ore la biologie, iar Mariei Podgornaia doar 68 de ore la biologie. În anul de studii 2019-2020, Varvarei Curdoglo i s-a atribuit norma didactică sub forma de 418 ore la chimie, iar Mariei Podgornaia sub forma de 294 de ore la biologie.

Prin urmare Colegiul a considerat întemeiată concluzia primei instanțe, prin care a indicat că angajatorul nu a încălcat prevederile Contractului individual de muncă nr. 61 din 1 septembrie 2014, încheiat cu Varvara Curdoglo, întrucât aceasta a fost angajată la Școala Profesională Comrat doar în funcție de profesor la chimie.

În același timp, Colegiul a considerat că oferirea de către angajator Varvarei Curdoglo a orelor de studii la biologie nu era obligația angajatorului, ci doar dreptul acestuia.

Reieșind din cele expuse, instanța de apel a considerat neîntemeiat argumentul apelantului cu referire la faptul că angajatorul i-a micșorat ilegal salariul în urma modificării normei didactice prezentate anterior spre micșorare a acesteia prin reducerea orelor de studii la discipline teoretice predate și transmiterea a unei părți din orele de studii la obiectul biologie către un alt profesor, întrucât, așa cum s-a menționat mai sus, Varvara Curdoglo conform contractului individual de muncă nr. 61 din 1 septembrie 2014 a fost angajată doar în funcție de profesor de chimie.

La 8 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Varvara Curdoglo a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii în sensul formulat.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 10 februarie 2021 și a expediat-o participanților la proces la 12 martie 2021 (f.d. 197, Vol. I), astfel, recursul declarat la 8 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 16 iunie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței, or, până la data examinării cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Varvara Curdoglo, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Varvara Curdoglo nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes

(cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Varvara Curdoglo, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Varvara Curdoglo, împotriva deciziei din 10 februarie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat