

Dosarul nr.2r-488/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: S.Vîșcu)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V.Sîrbu, V.Buhnaci, D.Dulghieru)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Victor Hovorostovschii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Hovorostovschii
împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni,
intervenient accesoriu Catan Maria cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a
prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2019, Hovorostovschii Victor a depus cerere de chemare în judecată
împotriva CA „General Asigurări” SA, intervenient accesoriu Catan Maria cu privire
la încasarea despăgubirii de asigurare, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la CA ”General Asigurări” SA în
beneficiul lui Hovorostovschii Victor despăgubirea de asigurare în mărime de 21284 lei,
și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 638, 52 lei și cheltuielile
de asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 23922 lei. În rest,
pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

La data de 18 ianuarie 2021 Hovorostovschii Victor a depus apel nemotivat
împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2020, cu
anexarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 600 lei (f.d.114-115).

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de
apel declarată de Hovorostovschii Victor împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul
nu solicită repunerea în termen.

La 29 iunie 2021 Hovorostovschii Victor a depus recurs împotriva încheierii din 18
mai 2021 a instanței de apel, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei
spre rejudecare.

În motivarea recursului Hovorostovschii Victor a invocat dezacordul cu încheierea
recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale și
anume art.100 Cod de procedură civilă.

A relatat că hotărârea instanței de fond nu a fost publicată pe site-ul instanței de judecată și nici nu a fost adusă la cunoștință recurentului.

A menționat că cererea de apel a fost depusă la 16 ianuarie 2021 când recurentul a depistat că la 18 ianuarie 2021 este numită ședința de judecată în legătură cu cererea depusă de pârât privind explicarea dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost recepționată conform avizului de recepție de către recurent la 18 iunie 2021 (f.d.155), astfel recursul declarat la 29 iunie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 20 iunie 2019, Hvorostovschii Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA "General Asigurări" SA, intervenient accesoriu Catan Maria privind încasarea despăgubirii de asigurare, prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la CA "General Asigurări" SA în beneficiul lui Hvorostovschii Victor despăgubirea de asigurare în mărime de 21284 lei, și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 638, 52 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 23922 lei. În rest, pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2020 a fost expeditată în adresa părților la 15 decembrie 2020 (f.d.82).

Hvorostovschii Victor a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 decembrie 2020, la data de 18 ianuarie 2021, fără să solicite repunerea în termen.

Urmare, prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel declarată de Hvorostovschii Victor împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare a apelului.

Totodată, Colegiul reține că din înscrisurile anexate la materialele cauzei se constată că deși Hovorostovschii Victor a depus cererea de apel împotriva hotărârii instanței de fond din 07 decembrie 2020, la data de 18 ianuarie 2021, prin urmare, cu depășirea termenului legal de 30 zile prevăzut de lege, o cerere de repunere a apelului în termen, conform art.116 Cod de procedură civilă, aceasta nu a înaintat, exprimându-și doar dezacordul cu hotărârea primei instanțe prin depunerea apelului nemotivat, fapt care rezultă din cerințele formulate în cererea de apel depusă.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1),(3)și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa reclamantului, însă se atestă că Hovorostovschii Victor a avut cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, deoarece în cadrul ședințelor de judecată, conform procesului-verbal (f.d.76-80) a fost reprezentat de avocatul Snejana

Timofeeva (f.d.30) care a participat la examinarea cauzei în fond, astfel acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile articolului art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de la data recepționării copiei dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Cât privesc argumentele recurentului, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că Hvorostovschii Victor a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Hvorostovschii Victor și menține încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Hvorostovschii Victor.

Se menține încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Hvorostovschii împotriva Companiei de Asigurări „General Asigurări” Societatea pe Acțiuni, intervenient

accesoriu Catan Maria cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru