

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O.Parfeni)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N.Budăi, V.Mihailă, Iu.Cotruță)

ÎN C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Danil Friptuleac,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ursu
împotriva lui Danil Friptuleac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2019 Natalia Ursu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Danil Friptuleac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere
și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 martie 2021,
acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat de la Danil Friptuleac în beneficiul
Nataliei Ursu datoria în sumă de 24 000 euro și 7 000 dolari SUA. S-a încasat de la
Danil Friptuleac în beneficiul Nataliei Ursu dobânda de întârziere în sumă de 8142,
02 euro și 2374, 75 dolari SUA. S-a încasat de la Danil Friptuleac în beneficiul
Nataliei Ursu cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 3323, 75
lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. În rest acțiunea s-a respins
ca neîntemeiată. S-a încasat de la Danil Friptuleac în beneficiul statului taxa de stat
în sumă de 20 093, 81 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 mai 2021 Danil Friptuleac
a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea
de apel depusă de Danil Friptuleac împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, emisă la 16 martie 2021 din motivul că apelul a fost depus în afara
termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 28 iunie 2021, Danil Friptuleac a depus recurs nemotivat solicitând
admiterea acestuia, casarea actului judecătoresc ce constituie obiectul prezentului
recurs, cu restituirea cauzei la re judecare pentru judecarea apelului în fond. Totodată,
a menționat că recursul motivat va fi prezentat suplimentar.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Danil Friptuleac la 28 iunie 2021 este declarat în termen, deoarece la dosar nu există probe care ar confirma că recurentul a recepționat încheierea contestată.

Studiind recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

Potrivit art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă denumirea instanței la care se depune recursul; numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; numele sau denumirea, adresa intimatului; esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din materialele cauzei rezultă că la 28 iunie 2021, Danil Friptuleac a depus recurs nemotivat, prin care a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că cererea motivată va fi prezentată suplimentar (f.d.157).

Astfel, prin prisma prevederilor legale menționate, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței, temeiurilor recursului și argumentelor ilegalității încheierii atacate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea acesteia, aspect ce impune restituirea recursului.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia.

Colegiul menționează că recurentul invocând la 28 iunie 2021 dezacordul cu încheierea instanței de apel, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Danil Friptuleac, nu întrunește exigențele de formă prevăzute de legislație, fapt ce exclude examinarea acesteia.

Din aceste considerente, având în vedere că recursul declarat de Danil Friptuleac, este unul declarativ și formal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 mai 2021.

În conformitate cu art. 270 și art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Danil Friptuleac împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Ursu împotriva lui Danil Friptuleac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru