

Dosarul nr. 2ra-1121/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Albert Șobraneschi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Albert Șobraneschi împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 05 ianuarie 2021, Albert Șobraneschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva executorului judecătoresc Grigore Stoian cu privire la încasarea prejudiciului moral.

A solicitat Albert Șobraneschi constatarea culpabilității executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la aplicarea ilegală a sechestrului pe contul de pensie deschis la B.C. „Moldindconbank” S.A. prin încheierea nr. XXXXX din data XX iulie XXXX, precum și încasarea din contul Biroului executorului judecătoresc Grigore Stoian în folosul lui Albert Șobraneschi a prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

Prin încheierea din 11 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, pe motivul că aceasta nu corespunde condițiilor art. 167 alin. (1), lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, reclamantului Albert Șobraneschi, fiindu-i acordat pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de chemare în judecată un termen de 7 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, iar prin încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Albert Șobraneschi împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la încasarea prejudiciului moral, în conformitate cu art.171 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 02 martie 2021, Albert Șobraneschi a depus recurs împotriva încheierii din 11 februarie 2021 a

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea pentru rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

Prin decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Albert Șobraneschi și a fost menținută încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 24 mai 2021, Albert Șobraneschi a declarat recurs împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a încheierii primei instanțe cu remiterea cauzei pentru examinare în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Prin notificarea din 18 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat intimatului copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia, însă ultimul nu și-a valorificat acest drept și nu a depus referință.

Examinând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art.433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (7) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

În temeiul art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Completul constată că, Albert Șobraneschi a declarat recurs împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins recursul declarat de Albert Șobraneschi și a fost menținută încheierea din 11 februarie 2021 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

În virtutea art.428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Mai mult, art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de

instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel, însă Albert Șobraneschi contrar acestei norme de drept procedural a înregistrat recursul prin care și-a exprimat dezacordul cu decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în calitate de instanță de recurs și nu în calitate de instanțe de apel.

Or, Albert Șobraneschi contrar prevederilor art. 429 alin. (4) lit. c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune niciunei căi de atac, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, decizia din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă.

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Albert Șobraneschi, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a¹), art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Albert Șobraneschi împotriva deciziei din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru