

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Erste Group Bank AG împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Atai” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine pe teritoriul Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 14 mai 2020, Erste Group Bank AG a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Atai” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine pe teritoriul Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea depusă de Erste Group Bank AG.

A fost recunoscută și încuviințată executarea silită, pe teritoriul Republicii Moldova, a deciziei civile nr. 1869/2017 din 16 mai 2017 și a deciziei nr. 2855 din 26 iulie 2017, pronunțate de Tribunalul București, România, potrivit cărora: au fost încasate de la SRL „Atai” în beneficiul Erste Group Bank AG – 1 556 065 de lei românești, debit principal, 83 388,03 de lei românești, dobândă legală penalizatoare, dobânda legală penalizatoare de 6 % pe an aferentă debitului de 1 556 065 de lei românești și calculată de la 10 noiembrie 2015 și până la data plății efective a debitului, 2 721 720 de lei românești, debit principal, dobânda legală penalizatoare de 6 % pe an aferentă debitului de 2 721 720 de lei românești și calculată de la data de 16 decembrie 2015 și până la data plății efective a acestui debit, 6 760,74 de euro, cheltuieli de judecată onorariu avocat, 300 de lei românești, taxa judiciară de timbru achitată.

A fost încasată de la SRL „Atai” în beneficiul Erste Group Bank AG suma de 50 000 de lei moldovenești, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin decizia din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de administratorul SRL „Atai”, Anatolie Grosu și menținută încheierea din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 17 mai 2021, SRL „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea încheierii din 19 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a deciziei din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu adoptarea unei noi decizii de respingere a cererii depusă de Erste Group Bank AG.

La 24 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că eronat și ilegal a fost recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova ordonanța de plată emisă de instanțele judecătorești din România, fiind eronat apreciat că decizia civilă a Tribunalului București (România) nr. 1869/2017, Secția a-VI-a Civilă din 16 mai 2017 și decizia civilă a Tribunalului București (România) nr. 2885, Secția a VI-a Civilă din 26 iulie 2017 sunt hotărâri judecătorești în sensul art. 50 alin. (2), (3) din Tratatul între Republica Moldova și România privind asistența juridică în materie civilă și penală.

A mai notat că instanțele judecătorești naționale nu au argumentat poziția sa, au soluționat cauza contrar practicii unificate a Curții Supreme de Justiție și doctrinei în jurisprudența națională, au aplicat eronat norma materială și au recunoscut spre executare acte emise de un stat străin, care nu sunt pasibile de recunoaștere – ordonanțele judecătorești, lipsind astfel SRL „Atai” de dreptul la apărare și la un proces echitabil garantat de art. 6 din CEDO și dreptul de proprietate garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 din CEDO.

A considerat că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră precum că judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv, cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Atai”, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Erste Group Bank AG împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Atai” cu privire la recunoașterea și încuviințarea executării silite a hotărârii judecătorești străine pe teritoriul Republicii Moldova și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru continuarea examinării în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru