

Dosarul nr. 2r-472/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Serafim Vasilache)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, I. Dutcă, A. Malîi)

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la repunerea în termen a contestației, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. XXXXX din XX ianuarie XXXX și încetarea procedurii de executare nr. XXXXX din XX ianuarie XXXX,

împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 30 septembrie 2020, Maria Olar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la repunerea în termen a contestației, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. XXXXX din XX ianuarie XXXX și încetarea procedurii de executare nr. XXXXX din XX ianuarie XXXX.

Prin încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cerința de repunere în termen a cererii de contestare și respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 decembrie 2020, Maria Olar a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a fost respins, și a

fost menținută încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 25 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și reexaminarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2020.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 iunie 2021, prin intermediul adresei electronice, Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că, cererea de recurs depusă de Maria Olar, reprezentat de avocatul Alexei Croitor, urmează a fi restituită din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Astfel, Colegiul menționează că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, o cerință fiind ca cererea de recurs trebuie să conțină semnătura persoanei care declară recurs.

La caz, instanța de recurs constată că, cererea de recurs depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, expediată Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice, la cutia poștală - cac@justice.md, este semnată necorespunzător, or, aceasta fiind un document electronic, urma a fi autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată, în modul prevăzut de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic.

În sensul dat, Colegiul menționează că, conform art.13 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede care sunt cerințele față de documentul electronic, și

anume, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Totodată, documentul electronic, la caz cererea de recurs expedită Curții de Apel Chișinău prin intermediul poștei electronice la 26 iunie 2021, ora 22:00, și înregistrată la 27 iunie 2021, urma a fi autentificată în modul prevăzut de art.16 alin.(1) lit. a) și b) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, potrivit cărui, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că, întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;

2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate;

Prin urmare, Colegiul constată că, cererea de recurs împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice avansată calificată.

Articolul 10 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă, prevede că, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art.426¹ alin. (1), lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru