

## ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Vera Frolova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Frolova împotriva Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți cu privire la anularea concursului, confirmarea în funcție și obligarea de a încheia contractul individual de muncă

constată:

La 23 august 2019, Vera Frolova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți cu privire la anularea concursului, confirmarea în funcție și obligarea de a încheia contractul individual de muncă.

Prin hotărârea din 16 martie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă acțiunea.

La 23 mai 2021, Vera Frolova a declarat apel împotriva hotărârii din 16 martie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central.

În cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 24 iunie 2021, Vera Frolova, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 10 iunie 2021, au fost evidențiate împrejurări de natură să confirme prezenta temeiurilor suficiente ce nu permit participarea magistratului la judecarea cauzei și justifică abținerea/recuzarea magistratului Aliona Corcenco.

Astfel, legăturile profesionale între magistrații Curții de Apel Bălți și Aliona Corcenco, în calitate de vicepreședintele Curții de Apel Bălți și Președinte al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți, ridică probleme semnificative de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Bălți și indică asupra imposibilității judecării cauzei civile de către Curtea de Apel Bălți.

A mai notat că din conținutul hotărârii nr. 30/3 din 22 martie 2019 a Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor, rezultă că Ion Talpă, Președintele interimar al Curții de Apel Bălți și Dumitru Gherasim, Președintele

Judecătoria Bălți, au avut calitatea de membri ai Colegiului de evaluare a performanțelor în procesul de evaluare a performanțelor judecătorului Svetlana Ghercavii de la Judecătoria Bălți.

Având în vedere că în prezenta cauză a fost contestată hotărârea judecătorească emisă de către judecătorul Svetlana Ghercavii și în procesul de evaluare a performanțelor acesteia unde nemijlocit au participat judecătorii Ion Talpă și Dumitru Gherasim, a considerat că imparțialitatea magistraților Curții de Apel Bălți este afectată semnificativ.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea Verei Frolova ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Bălți au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv, cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Or, faptele menționate în mod declarativ în cererea de strămutare a pricinii nu indică la împrejurări ce ar confirma existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Vera Frolova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Vera Frolova cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Frolova împotriva Universității de Stat „Alec Russo” din Bălți cu privire la anularea concursului, confirmarea în funcție și obligarea de a încheia contractul individual de muncă, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți.  
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru