

## ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRO „Melicont CZ” împotriva lui Nicanor Levinte și SRL „Vintrans Grup” cu privire la rezilierea contractelor de leasing și activitate comună (colaborare), revendicarea averii din posesie străină, nelegitimă și încasarea datoriei

și la cererea reconvențională a SRL „Vintrans Grup” împotriva SRO „Melicont CZ” cu privire la declararea parțial nulă a contractului de leasing financiar, declararea nulității a trei contracte de leasing financiar, declararea nulității tranzacției, rezilierea contractelor de leasing financiar, încasarea ratelor de leasing achitate și a venitului ratat

constată:

La 14 decembrie 2010, SRO „Melicont CZ” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Vintrans Grup” cu privire la rezilierea contractelor de leasing, încasarea datoriei, a taxei de stat, a cheltuielilor de judecată și revendicarea averii din posesia nelegitimă a SRL „Vintrans Grup”.

Prin încheierea din 1 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost confirmată tranzacția de împăcare încheiată între SRO „Melicont CZ” și SRL „Vintrans Grup”, fiind dispusă încetarea procesului.

Prin încheierea din 7 martie 2012 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de SRL „Vintrans Grup”, casată încheierea din 1 aprilie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și reluată examinarea cererii de chemare în judecată.

La 3 martie 2012, SRL „Vintrans Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRO „Melicont CZ” cu privire la încasarea datoriei.

La 21 martie 2012, SRL „Vintrans Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRO „Melicont CZ”, intervenient accesoriu Volvo Financial Services cu privire la revendicarea averii.



ratat în mărime de 4 969 022,24 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 50 000 de lei.

Prin decizia din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRO „Melicont CZ” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea din 18 mai 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost declarat inadmisibil recursul reprezentantului SRO „Melicont CZ”.

Prin încheierea din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental al Republicii Moldova.

A fost constatată încălcarea drepturilor SRO „Melicont CZ”, garantate de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

A fost casată decizia din 26 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

A fost transmisă cauza civilă în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală pentru repartizare în vederea examinării cererii de apel depusă de SRO „Melicont CZ”.

La 27 ianuarie 2021, Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

În susținerea acesteia a invocat că prezenta cauză nu va putea fi examinată obiectiv și legal de Curtea de Apel Chișinău, deoarece Agentul Guvernamental are sediu în mun. Chișinău și toate cererile acestuia sunt susceptibile de a fi soluționate anume de această instanță care nu va dori să se confrunte cu Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Agentul Guvernamental.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea lui Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcepțiv, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv, cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Nicanor Levinte, reprezentat de avocatul Marcel Burlacu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRO „Melicont CZ” împotriva lui Nicanor Levinte și SRL „Vintrans Grup” cu privire la rezilierea contractelor de leasing și activitate comună (colaborare), revendicarea averii din posesie străină, nelegitimă și încasarea datoriei și la cererea reconvențională a SRL „Vintrans Grup” împotriva SRO „Melicont CZ” cu privire la declararea parțial nulă a contractului de leasing financiar, declararea nulității a trei contracte de leasing financiar, declararea nulității tranzacției, rezilierea contractelor de leasing financiar, încasarea ratelor de leasing achitate și a venitului ratat, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru