

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi,
în cauza civilă, la cererea depusă de Boris Gamurari împotriva lui Valerii Kuznetsov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,
împotriva încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de Boris Gamurari cu privire la aplicarea amenzii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi,

c o n s t a t ă:

La 10 ianuarie 2019 Boris Gamurari, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan în baza mandatului seria MA nr. 0265290 din 09 iulie 2018, a depus cerere împotriva lui Valerii Kuznetsov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, solicitând constatarea ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, cu obligarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi să transmită în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasată în mun. xxxxx.

La 05 februarie 2019 Boris Gamurari, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de majorare a pretențiilor din acțiune, solicitând constatarea ilegalității refuzurilor nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 și nr. 175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 ale executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, cu obligarea executorului judecătoresc să transmită în proprietatea sa în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasată în xxxxxx.

La 16 octombrie 2019 Boris Gamurari, reprezentat de avocatul Boris Leșan, a depus cerere, solicitând admiterea renunțului la acțiune în partea constatării ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, cu încetarea procesului în această parte.

Prin încheierea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admis renunțul la acțiune a reclamantului Gamurari Boris în partea constatării

ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 22 ianuarie 2019 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și s-a încetat procesul civil pe acest capăt de cerere. S-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Gamurari Boris cu privire la constatarea ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, obligarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi să transmită în proprietatea lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasată în mun. xxxxx.

La 30 decembrie 2019 Boris Gamurari, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei încheieri noi de admitere a cererii, prin care să se constate ilegalitatea refuzului nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, cu obligarea executorului judecătoresc să transmită în proprietatea lui în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasată în xxxxx.

Prin decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Boris Gamurari, a fost casată parțial încheierea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, în partea în care s-a respins cererea depusă de Boris Gamurari, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva acțiunilor executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la constatarea ilegalității refuzului nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi, și obligarea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi să transmită în proprietatea lui Gamurari Boris în scopul stingerii datoriei încăperea locativă – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasată în xxxxx și s-a emis în această parte o încheiere nouă de admitere a cererii depusă de Gamurari Boris. A fost constatat ca neîntemeiat refuzul nr. 175-3129/18 din 20 decembrie 2018 a executorului judecătoresc Maxim Romaliischi și a fost obligat executorul judecătoresc să transmită în proprietatea creditorului Boris Gamurari încăperea locativă – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasată în mun. Chișinău, str. xxxxxx.

La 18 iunie 2020 Valerii Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu în baza mandatului seria MA nr. 1380338 din 16 iunie 2020 și procurii nr. 6858 din 02 noiembrie 2017, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 22 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, cu rejudecarea cauzei.

Prin încheierea din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu, împotriva deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 iulie 2020 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a depus cerere privind explicarea deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce ține de transmiterea cotelor-părți ale coproprietarilor Guțu Jana și Guțu Ghenadie asupra încăperii locative – apartamentul nr. 35, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 138,4 m.p., amplasat în mun. xxxxx.

Prin încheierea din 06 august 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la explicarea deciziei din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 10 august 2020 Kuznetsov Valerii, reprezentat de avocatul Cazacu Vladimir, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și dispunerea rejudecării cauzei, cu emiterea unei încheieri noi prin care să fie admisă cererea de revizuire, să fie casată integral decizia din 12 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului depus de Gamurari Boris împotriva încheierii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 25 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Valerii Kuznetsov, reprezentat de avocatul Vladimir Cazacu și a fost menținută încheierea din 28 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 aprilie 2021 Boris Gamurari, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere cu privire la aplicarea amenzii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 unități convenționale, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, în temeiul art. 163 alin. (7) din Codul de Executare.

În motivarea cererii a indicat că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 a fost admis recursul depus Boris Gamurari și a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 decembrie 2019. A fost constatat neîntemeiat refuzul executorului judecătoresc Maxim Romaliischi din 20 decembrie 2018 nr. 175-3129/18. A fost obligat executorul judecătoresc Maxim Romaliischi de a transmite în proprietate creditorului Boris Gamurari în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxxx cu suprafața de 138, 4 mp., amplasat în xxxxx.

A indicat că, la 12 iunie 2020 și 13 iulie 2020 a înaintat către executorului judecătoresc Maxim Romaliischi cereri privind executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 cu transmiterea în proprietate creditorului Boris Gamurari în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 138,4 mp., amplasat în xxxxx.

La 17 decembrie 2020 a depus repetat cerere către executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, prin care a solicitat executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 cu transmiterea în proprietate creditorului Boris Gamurari în scopul stingerii datoriei încăperea locativă cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 138, 4 mp., amplasat în xxxxxx.

A invocat că, prin răspunsul din 22 februarie 2021 nr. 175-3129/18, Maxim Romaliischi a refuzat în executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

A considerat că, pînă la momentul actual executorul judecătoresc Maxim Romaliischi nu a întreprins nici o măsură de executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, iar decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020 urmează să producă efecte juridice și să fie executată de către toate autorități, în speță executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

Prin încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de Boris Gamurari. A fost aplicată amendă executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 de unități convenționale echivalentul la 2000 de lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, pronunțată în cauza civilă, la contestația depusă de Boris Gamurari împotriva lui Valerii Kuznetsov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost corectată greșeala strecurată în încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021 prin substituirea sintagmei greșite „Încheierea nu se supune recursului” cu sintagma corectă „încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 15 zile prin intermediul Curții de Apel Chișinău”.

La 04 iunie 2021 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de respingere a cererii privind aplicarea amenzii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră neîntemeiată și pasibilă casării, fiind pronunțată în contradicție cu prevederile legislației Republicii Moldova.

A reiterat că bunul imobil amplasat în mun. xxxxxx aparține debitorilor gajiști și este ipotecat în favoarea lui Valerii Kuznetsov, care are drept de preferință și acordul tuturor proprietarilor la satisfacerea creanțelor din contul acestui apartament, din care considerent executorul judecătoresc a scos bunul la licitație exclusiv în baza contractului de ipotecă pentru executare, pe când Boris Gamurari deține o creanță negarantată doar față de Ion Guțu, ceea ce denotă că prin transmiterea în proprietatea creditorului Boris Gamurari în scopul stingerii datoriei, a încăperii locative cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 138, 4 mp., amplasat în mun. xxxxx, se pot afecta nemijlocit dreptul coproprietarilor Guțu Jana și Guțu Ghenadie, or dreptul de proprietate reprezintă un drept garantat.

Reieșind din premisele de fapt stabilite, a explicat creditorului negarantat, că nu poate executa decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020, riscând că prin aceste acțiuni să afecteze drepturile patrimoniale ale altor persoane.

A menționat că, cauza civilă în ordine de recurs, prin care s-a dispus emiterea deciziei instanței de apel din 12 mai 2020 s-a finalizat. Abia la 06 aprilie 2021, la un an de zile de la finalizarea dosarului, creditorul Boris Gamurari a depus cerere în temeiul art. 163 alin. (7) Codul de executare, prin care a solicitat emiterea unei încheieri privind aplicarea amenzii executorului judecătoresc Maxim Romaliischi în mărime de 50 u.c. pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020. Cererea în cauză a fost transmisă judecătorului raportor, care a primit în procedură cererea dată, fără a relua examinarea dosarului, iar prin încheierea din 11 mai 2021, după un an de la finalizarea dosarului, a dispus admiterea cererii depusă de Boris Gamurari și a aplicat amendă executorului judecătoresc în mărime de 50 u.c. echivalentul la 2000 de lei pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2020.

A susținut că reieșind din prevederile art. 163 Codul de executare legiuitorul a legiferat o procedură clară pentru aplicarea amenzilor judiciare, când și în ce condiții se aplică, iar la caz a fost primită într-o procedură finalizată o cerere și a emis un act contrar Codului de executare.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 11 mai 2021. La 31 mai 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat părților prin intermediul adresei electronice încheierea emisă la 11 mai 2021 pentru cunoștință, iar la 04 iunie 2021 executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a declarat recurs.

Prin urmare, recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din motivele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Astfel, instanța de recurs constată că încheierea din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se supune recursului, deoarece în conformitate cu art. 163 alin. (7) din Codul de executare, încheierea instanței de judecată privind aplicarea sancțiunii este executorie din momentul emiterii și poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluționează cererea privind contestarea actelor de executare.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu oferă posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de judecată prin care a fost aplicată amendă executorului judecătoresc în temeiul art. 163 alin. (7) din Codul de executare, decât odată cu examinarea cererii privind contestarea actelor de executare.

Colegiul conchide că recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de judecată pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării separate cu recurs, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Așadar, instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În consecință, Colegiul relevă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Având în vedere considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, împotriva încheierii din 11 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Boris Gamurari împotriva lui Valerii Kuznetsov, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Maxim Romaliischi cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru