

Dosarul nr. 2rc-97/21

Prima instanță: Judecătoria Criuleni sediul central (jud. A. Bologan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

## ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor”  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Columbo-Lux” împotriva Întreprinderii Individuale „Chirița Tudor” cu  
privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată  
împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor”  
împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoria Criuleni sediul central

constată:

La 18 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Columbo-Lux”  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Chirița Tudor” cu privire la  
încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166, 167, 174 CPC, art. 619, 624 Cod  
civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎI „Chirița Tudor” în  
beneficiul său a sumei de 12 320,09 de lei cu titlu de datorie, a sumei de 25 625,65  
de lei cu titlu de penalitate și a sumei de 1 138,30 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoria Criuleni sediul central, a  
fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată din contul ÎI „Chirița Tudor” în beneficiul SRL „Columbo-Lux”  
datoria în mărime de 12 320,09 de lei, penalitatea în mărime de 6 406,40 lei și  
cheltuielile judiciare în mărime de 561,80 de lei, iar în total suma de 19 288,29 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 8 decembrie 2020, ÎI „Chirița Tudor” a declarat apel împotriva hotărârii din  
19 noiembrie 2020 a Judecătoria Criuleni sediul central, solicitând admiterea

acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Chirița Tudor”, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 433,98 de lei.

Prin încheierea din 8 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel, din motivul nelichidării neajunsurilor indicate în încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI „Chirița Tudor” a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎI „Chirița Tudor”, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 aprilie 2021, ÎI „Chirița Tudor” a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător (f. d. 106-114).

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care ÎI „Chirița Tudor” a depus cererea de recurs în format electronic, acesta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat,

recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicuit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către ÎI „Chirița Tudor”, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, semnătura recurentului sau a reprezentantului acestuia, urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Așadar, examinarea cererii de recurs depusă de către ÎI „Chirița Tudor”, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat Întreprinderea Individuală „Chirița Tudor” împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Columbo-Lux” împotriva Întreprinderii Individuale „Chirița Tudor” cu privire la încasarea datoriei, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru