

Dosarul nr. 2rci-31/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. M. Fondos-Frațman )

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, E. Clim, V. Buhnaci)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. B. Bîrcă, S. Iorgov. V. Buhnaci)

## DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Natalia Golubenco,

în cauza de insolvență la cererile introductive depuse de Natalia Golubenco și Veaceslav Maftuleac cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service” în procedura planului,

împotriva încheierii din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Golubenco împotriva încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea introductivă depusă de către IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele lui Alexandr Alavațchi, Andrei Ciubuc, Sergiu Colun, Alexandr Kuratov, Valentin Vîntuleac, Denis Ciuhrii, Dumitru Cuțescu, Ion Coropat, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev”, SRL „Rolplast-Service” și de FCP „Elpo” SRL prin care a fost constatată insolvențabilitatea debitorului SRL „Galsam-Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam-Service”, și desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității debitorului SRL „Galsam-Service”, Maxim Timošin, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

Prin hotărârea din 15 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor SRL „Galsam-Service” din 20 iulie 2016, pentru restructurarea debitorului insolvent SRL „Galsam-Service”. A fost încetată procedura de restructurare față de SRL „Galsam-Service” în legătură cu aplicarea planului. A fost dispusă aplicarea planului procedurii de restructurare față de SRL „Galsam Service”.

Realizarea planului procedurii de restructurare față de SRL „Galsam- Service” și

conducerea debitorului SRL „Galsam-Service” s-a pus în sarcina administratorului de insolvență - Maxim Timoșin, sub supravegherea comitetului creditorilor, adunării creditorilor a SRL „Galsam-Service” și a instanței de insolvență.

Prin hotărârea din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central au fost respinse cererile introductive depuse de Natalia Golubenco și Veaceslav Maftuleac cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului SRL „Galsam-Service” în procedura planului de restructurare, ca neîntemeiate.

La 16 decembrie 2020, Natalia Golubenco a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat Natalia Golubenco împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, emisă la cererile introductive depuse de Natalia Golubenco și Veaceslav Maftuleac cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului SRL „Galsam-Service” în procedura planului de restructurare.

La 22 martie 2021, Natalia Golubenco a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea integrală a încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă casarea integrală a hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul central cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Golubenco.

La 15 iunie 2021, Natalia Golubenco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, la faza primirii cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de apel, deoarece la emiterea acesteia au fost încălcate normele de drept material și de drept procedural.

A susținut că, în condițiile în care Golubenco Natalia, s-a plâns în temeiul articolului 6 § 1 al Convenției, cu privire la încălcarea dreptului său la un proces echitabil, instanța de revizuire urma să primească cererea de revizuire depusă de dânsa asupra încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, și să soluționeze cauza conform procedurii civile aplicând direct prevederile Convenției.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 01 iunie 2021.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea respectivă a fost expediată recurentei prin intermediul poștei electronice [golubenco-natalia@mail.ru](mailto:golubenco-natalia@mail.ru) la data de 14 iunie 2021. (f.d.212)

Prin urmare, recursul declarat la 15 iunie 2021 de Natalia Golubenco este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic

superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Inițial, instanța de recurs consideră oportun de a menționa că în sensul Capitolului XXXIX din Codul de procedură civilă, revizuirea face parte din categoria căilor extraordinare de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege.

Revizuirea oferă posibilitatea retractării unei hotărâri judecătorești definitive care se vedește a fi greșită în raport cu unele împrejurări de fapt survenite după pronunțarea acesteia. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive produce efecte grave pentru părți și pentru stabilitatea raporturilor juridice civile. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate de lege. Pe de altă parte, însă, revizuirea constituie un remediu procesual important pentru înlăturarea acelor situații excepționale care au făcut ca o hotărâre judecătorească să fie viciată chiar în substanța sa.

Având în vedere că revizuirea ocupă un loc aparte în sistemul căilor legale de atac, Colegiul găsește oportun de a evoca doar trăsăturile distinctive speței, or, legiuitorul a impus unele reguli de procedură specifice care se aplică acestei căi de atac și care evidențiază deopotrivă locul aparte pe care-l ocupă revizuirea în sistemul procedural.

Astfel, revizuirea făcând parte din categoria căilor extraordinare de atac, este guvernată de reguli speciale și legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv la art. 449 din Codul de procedură civilă, temeiurile pentru declararea acesteia.

La caz, prezenta cerere de recurs a fost depusă de Natalia Golubenco, împotriva încheierii din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Natalia Golubenco, împotriva încheierii din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În cererea de revizuire depusă, drept temei de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care o considerată legală și întemeiată.

În acest context, instanța de recurs conchide că, argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi reținute dat fiind că, în esența sa, reprezintă niște critici aduse soluției expuse în încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din aceste considerente, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea contestată, întemeiat a concluzionat că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, instanța de revizuire corect a reținut că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2021, instanța de apel a restituit recursul Nataliei Golubenco declarat împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul central emisă la cererile introductive depuse de Natalia Golubenco și Veaceslav Maftuleac cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului SRL „Galsam-Service” în procedura planului de restructurare.

De asemenea, corect instanța de revizuire a remarcat faptul că, prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a restituit cererea de recurs declarată împotriva hotărârii din 02 decembrie 2020 a Judecătoriai Chișinău, sediul central, dar nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei, ci a constatat lipsa semnăturii în modul corespunzător, fapt ce a determinat constatarea temeiului de restituire în conformitate cu art. 438 alin. (2) al Codului de procedură civilă.

Colegiul remarcă că, instanța de recurs, la emiterea încheierii din 16 martie 2021 nu s-a expus în privința temeiniciei cererii de recurs și nu a analizat (fondul speței) legalitatea hotărârii instanței de fond privind respingerea cererii de intrare în faliment și lichidarea patrimoniului SRL „Galsam-Service” în procedura planului de restructurare.

Colegiul conchide că, prin încheierea din 16 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs nu a examinat fondul cererii privind intrare în faliment și lichidarea patrimoniului SRL „Galsam-Service” în procedura planului de restructurare, iar încheiere nu poate fi supusă revizuirii, or prin aceasta, nu a fost menținută, modificată sau emisă o nouă hotărâre prin care să dea răspuns în privința temeiniciei hotărârii de intentare.

Așadar, în lipsa unor temeiuri de admisibilitate a cererii de revizuire, instanța corect a emis o încheiere de inadmisibilitate a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, admiterea spre examinare a cererii de revizuire în condițiile în care a fost formulată, ar încălca principiul securității raporturilor juridice și ar duce inevitabil la violarea art. 6 §1 din Convenția europeană a drepturilor omului.

Având în vedere cele expuse, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea recurată a fost emisă cu respectarea normelor legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Natalia Golubenco și a menține încheierea din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Natalia Golubenco.

Se menține încheierea din 01 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de

insolvabilitate la cererile introductive depuse de Golubenco Natalia și Maftuleac Veaceslav cu privire la intrarea în faliment și lichidarea patrimoniului debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Galsam-Service” în procedura planului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru