

DECIZIE

14 iulie 2021

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acustic Tehnologie” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respinsă cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a ț ă :

La 06 februarie 2020, SRL „Speranța” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Acustic Tehnologie” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, între SRL „Speranța” și SRL „Acustic Tehnologie” a existat o perioadă mai îndelungată de relații contractuale reciproce.

Astfel a menționat că, în lunile august-noiembrie 2018 părțile, au decis ca SRL „Speranța” să vândă, iar SRL „Acustic Tehnologie” să cumpere, producție alimentară produsă de reclamant (ouă).

Menționează că, prețul total al bunurilor vândute constituia suma de 867 355,20 de lei. A fost convenit ca bunurile să fie remise imediat pârâtului, iar acesta în termen de 5 zile din momentul recepționării să achite prețul bunului. Astfel, au fost eliberate 6 facturi fiscale care confirmă clauzele contractuale expuse anterior și care au fost semnate de către reclamant și pârât.

A mai indicat că, după eliberarea și semnarea facturilor, pârâtul a achitat doar suma de 384 072,16 de lei, restul sumei restante de 483 283,04 de lei a refuzat categoric să o achite. Asupra situației au fost înaintate și cereri prealabile, dar pârâtul a refuzat categoric achitarea restanței.

A solicitat reclamantul încasarea din contul pârâtului a sumei de 483 283 de lei cu titlu de datorie contractuală, suma de 50 095,94 de lei cu titlu de dobânda de întârziere și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 iunie 2020 a judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost încasat din contul SRL „Acustic Tehnologie” în beneficiul SRL „Speranța” a datoriei în sumă de 483 283 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 50 095,94 de lei și cheltuielile judiciare în sumă de 270 de lei. A fost încasat din contul SRL „Acustic Tehnologie” în beneficiul statului taxa de stat neachitată în sumă de 16 331,37 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea emisă, la 01 iulie 2020, SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Reșetnicov Alexei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 04 iunie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de reprezentantul SRL „Acustic Tehnologie”, Alexei Reșetnicov. A fost casată hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecată. A fost casată încheierea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești cu privire la asigurarea acțiunii.

La 04 mai 2021, SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Reșetnicov Alexei a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care a solicitat pronunțarea unei hotărâri suplimentare în partea încasării cheltuielilor de judecată din contul SRL „Speranța” în beneficiul SRL „Acustic Tehnologie” în sumă de 12001, 02 de lei.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov cu privire la emiterea hotărârii suplimentare în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Speranța” împotriva SRL „Acustic Tehnologie” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 04 iunie 2021, SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cerinței de încasare a cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel prin care a fost respinsă cererea cu privire la emiterea hotărârii suplimentare, iar soluția instanței de apel este una ilegală, deoarece instanța a interpretat în mod eronat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 24 mai 2021 și expediată părților la proces la 01 iunie 2021 (f.d.175), însă la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării acesteia.

Recurentul a declarat recurs împotriva încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, la 04 iunie 2021 (f.d.176-177).

Prin urmare Colegiul consideră că, recursul declarat de SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov, a fost depus în termenul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, a fost admisă cererea de chemare în judecată. A fost încasat din contul SRL „Acustic Tehnologie” în beneficiul SRL „Speranța” a datoriei în sumă de 483 283 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 50 095,94 de lei și cheltuielile judiciare în sumă de 270 de lei. A fost încasat din contul SRL „Acustic Tehnologie” în beneficiul statului taxa de stat neachitată în sumă de 16 331,37 de lei.

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de Alexei Reșetnicov. A fost casată hotărârea din 04 iunie 2020 a Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de judecată în alt complet de judecată. A fost casată încheierea din 13 februarie 2020 a judecătorei Comrat, sediul Vulcănești cu privire la asigurarea acțiunii.

La 04 mai 2021, SRL „Acustic Tehnologie” reprezentată de Alexei Reșetnicov a depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare.

Prin încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă cererea SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil cazului, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii depusă de SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov cu privire la emiterea unei decizii suplimentare.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Problema pronunțării unei hotărâri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanța emite, după examinare în ședință de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Având în vedere prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că, argumentele invocate în cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia și emiterea unei decizii suplimentare.

Colegiul constată că, cererea de emitere a deciziei suplimentare depusă de SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov, cât și argumentele invocate de către părți au fost cercetate, primind aprecierea corespunzătoare, instanța de apel prin încheierea emisă și-a expus în mod clar motivele care au stat la baza adoptării soluției, precum și norma legală aplicabilă speței.

Relevantă, de altfel, cazului au și dispozițiile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.94 alin.(4) din Codul de procedură civilă, indică expres că, dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărârea atacată sau pronunță o nouă hotărâre, instanța ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate obliga părțile la compensarea cheltuielilor de judecată și anume în cazul în care cauza a fost examinată în fond.

Pe când în speță, SRL „Acustic Tehnologie”, nu are dreptul la compensarea cheltuielilor de judecată, or cauza civilă urmează să fie expediată la rejudecare în alt complet de judecată pentru a fi examinată în fond, respectiv pe cazul dat nu este emisă o hotărâre definitivă pentru a emite o hotărâre suplimentară privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs atestă că, argumentele SRL „Acustic Tehnologie”, nu constituie temei justificativ pentru emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de SRL „Acustic Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov, ca urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Acustic

Tehnologie”, reprezentată de administratorul Alexei Reșetnicov.

Se menține încheierea din 24 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Speranța” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Acustic Tehnologie” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru