

Dosarul nr.2r-478/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: L. Lavric)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 27 ianuarie 2020, Alexei Galițchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului RM, Procuratura Generală a RM, Ministerul Justiției RM și Ministerul Finanțelor RM, prin care a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat prin erorile săvârșite în procesul penal de către procurori și instanțele de judecată, repararea prejudiciului moral în sumă de 500 000 de lei, compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 10000 de lei.

Prin hotărârea din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Alexei Galițchi, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 02 noiembrie 2020, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, partea apelantă fiind obligată la înlăturarea neajunsurilor procedurale constatate.

La 12 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a prezentat Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul motivat din 12 mai 2021, declarat de Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Guvernului RM, Procuraturii Generale a RM, Ministerului Justiției al RM și Ministerului Finanțelor al RM cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2020, deoarece calea de atac a fost executată (cererea semnată și depusă) de o persoană, care nu este în drept să declare apel.

La 28 iunie 2021, Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Alexei Galițchi, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc din următoarele motive.

În temeiul art. 426¹ alin. (1), lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În speță, analizând materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că cererea de recurs declarată împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă și semnată în interesele lui Alexei Galițchi, de avocatul Nicolae Daniliuc.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Art. 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, statuează că profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Conform art. 14 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, activitatea de avocat încetează în cazul retragerii licenței. De

asemenea, conform alin. (2) al aceleiași norme legale, avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

Art. 25 alin. (1), lit. a) al Legii cu privire la avocatură, stabilește că licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, conform deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020 avocatului Nicolae Daniliuc i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragerea a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea lui Nicolae Daniliuc cu privire la suspendarea deciziei.

Totodată, prin decizia din 01 martie 2021 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 09/2021 din 04 ianuarie 2021 depusă de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea față de el a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 și menținută decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Alexei Galițchi este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 11 februarie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat și să reprezinte în instanță clienți.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Nicolae Daniliuc nu are calitatea de reprezentant a lui Alexei Galițchi în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererilor de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că, cererea de recurs a fost depusă către o persoană neîmputernicită.

Lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudă regulilor unui proces echitabil.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Alexei Galițchi, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. b), alin.(2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Alexei Galițchi, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Galițchi împotriva Guvernului Republicii Moldova, Procuraturii Generale a Republicii Moldova, Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru