

Dosarul nr. 2r-441/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (jud. C. Prisacari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Dobrovolschi împotriva lui Igor Dobrovolschi cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie, partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu, ca fiind în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central

constată:

La 1 septembrie 2020, Natalia Dobrovolschi, reprezentată de avocatul Vasile Martin a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Igor Dobrovolschi cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie a tuturor bunurilor mobile și imobile, partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 19-21 Codul familiei, art. 344, 371 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), art. 543, 572 Cod civil (în redacția de după 1 martie 2019), a solicitat recunoașterea proprietății comune în devălmășie a foștilor soți Natalia Dobrovolschi și Igor Dobrovolschi a tuturor bunurilor mobile și imobile indicate în cerere, atribuirea lui Igor Dobrovolschi a tuturor bunurilor în natură, cu atribuirea în beneficiul său a ½ cotă-parte din bunuri sub formă de sultă bănească și încasarea de la Igor Dobrovolschi în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată, și anume taxa de stat și cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, a fost admisă parțial acțiunea.

Au fost recunoscute ca fiind proprietate comună în devălmășie a foștilor soți Natalia Dobrovolschi și Igor Dobrovolschi bunurile în valoare totală de 49 110 lei, cu partajarea lor, prin atribuirea în proprietate lui Igor Dobrovolschi.

A fost încasată de la Igor Dobrovolschi în beneficiul Nataliei Dobrovolschi suma de 24 555 de lei cu titlu de sultă pentru costul a ½ cotă-parte din bunurile mobile atribuite integral coproprietarului și suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasată de la Igor Dobrovolschi în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 736,65 de lei.

La 11 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu a declarat apel împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în latura pretențiilor admise, cu emiterea unei noi hotărâri, potrivit căreia bunurile mobile și imobile aflate în proprietate comună în devălmășie să fie partajate în natura a câte ½ cotă-parte foștilor soți Nataliei Dobrovolschi și lui Igor Dobrovolschi, precum și încasarea de la Natalia Dobrovolschi a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu, ca fiind în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central.

La 4 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu a declarat recurs împotriva încheierii din 18 mai 2021 a instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că la data de 19 aprilie 2021, vecinul său Igor Dobrovolschi a recepționat copia încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți și apelul declarat de către Natalia Dobrovolschi, în aceeași zi aflând și despre existența hotărârii din 28 ianuarie 2021 a primei instanțe, fiindu-i comunicat de către vecin că a semnat avizul cu semnătura lui Igor Dobrovolschi și că a uitat să îi comunice la acel moment despre existența hotărârii, deoarece este în etate și are probleme de memorie.

A specificat că semnăturile de pe avizele de recepție, datate cu 23 martie 2021 și 19 aprilie 2021 nu îi aparțin, iar termenul de exercitare a dreptului de contestare a hotărârii primei instanțe a început a curge din data de 19 aprilie 2021, atunci când a luat cunoștință de hotărârea supusă apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate la 27 mai 2021 a fost expediată în adresa reprezentantului lui Igor Dobrovolschi, avocatului Stela Sandu, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică (f. d. 102).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat la 4 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu, ca fiind în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central (f. d. 97-99).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central a fost pronunțat la 28 ianuarie 2021 (f. d. 49).

Astfel, instanța de recurs notează că, deși Igor Dobrovolschi nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță și dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa ultimului, materialul probator denotă cu certitudine că cererea de apel a fost depusă de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu la data de 11 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, cu depășirea termenului legal, iar temei de repunere în termen lipsește.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 alin. (4) CPC, care prevede că repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură,

corect a respins cererea lui Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu privind repunerea apelului în termen.

Pe cale de consecință, se va reține că data de 19 aprilie 2021, indicată de recurentul Igor Dobrovolschi ca dată când dânsul ar fi recepționat copia încheierii din 12 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți și apelul declarat de către Natalia Dobrovolschi, în aceeași zi aflând și despre existența hotărârii primei instanțe, nu poate fi considerată ca dată când Igor Dobrovolschi a aflat despre existența hotărârii contestate.

Și asta deoarece, la domiciliul lui Igor Dobrovolschi în s. XXXXX r-nul XXXXX, la data de 23 martie 2021, a fost recepționată copia hotărârii motivate din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central, fapt ce rezultă indubitabil din avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 68).

Prin urmare, este evident că termenul de 30 de zile prevăzut la art. 116 alin. (4) CPC, a expirat la data de 22 aprilie 2021.

În acest aspect, deși recurentul Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu insistă la faptul că semnăturile aplicate pe avizele de recepție a corespondenței expediate în adresa lui nu îi aparțin, actul judecătoresc fiind recepționat de către vecin, care nu i-a adus la cunoștință despre existența acestuia, instanța de recurs relevă că invocările date nu sunt altceva decât niște susțineri declarative, în acest sens nefiind prezentate careva probe concludente și pertinente.

Or, potrivit prevederilor art. 105 alin. (6) CPC, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Ca consecință, instanța de apel corect a reținut ca lipsită de temei cererea de repunere în termen, fiind cert că avizul de recepție anexat la materialele dosarului, evidențiază cu certitudine că încă la data de 23 martie 2021, la domiciliul lui Igor Dobrovolschi, a fost recepționată copia hotărârii judecătorești motivate.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu, ca fiind în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Edineț sediul central

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, or, jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau

care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Igor Dobrovolschi, reprezentat de avocatul Stela Sandu.

Se menține încheierea din 18 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Dobrovolschi împotriva lui Igor Dobrovolschi cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie, partajul proprietății comune în devălmășie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru