

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Nadejda Selina, reprezentată de către avocatul Petru Popescu

în pricina civilă la cererea Mariei Crețu cu privire la recunoașterea dreptului de moștenitor

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2013 prin care a fost restituit apelantei Nadejda Selina, cererea de apel cu toate documentele anexate

constată:

La 12 noiembrie 2012, Maria Crețu a depus cerere în instanța de judecată cu privire la recunoașterea dreptului de moștenitor.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că mama sa – Anastasia Selina, care locuise permanent în satul Coada Iazului, r-l Sîngerei, a decedat la 11 martie 1986.

Relatează că Anastasia Selina a avut în proprietate casă de locuit, fântână, sarai, beci și alte acareturi.

Menționează că după absolvirea Colegiului din or. Komarova r-l Grigoriopol în anul 1988 a plecat peste hotare și nu a avut posibilitate de a se adresa în instanța de judecată cu privire la recunoașterea dreptului de moștenitor.

Indică la faptul că alți moștenitori nu sunt, iar ea a achitat impozitele și a efectuat lucrări pe lângă casa mamei sale.

Susține că la biroul notarial i s-a refuzat eliberarea certificatului de moștenitor.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului său de moștenitor asupra casei de locuit, fântână, beci, sarai și alte acareturi și lotului de pământ de 0,4013 ha situate în sat. Coada Iazului, r-l. Sîngerei, teren agricol 1,2789 ha și 0,1296 ha situate în sat. Biliceni Noi r-l. Sîngerei.

Prin hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 19 noiembrie 2012 a fost admisă cererea, constatat faptul moștenirii de către Crețu Maria a. n. 26 octombrie 1957 domiciliată în s. Biliceni Noi, r-l. Sîngerei a casei de locuit, beci, fântână, sarai și

alte acareturi situate în s. Coada Iazului, r-l. Sîngerei nr. cadastral 7417203682, lot de pământ 0,4013 ha cu nr. cadastral 7420103144 și conform titlului pe teren agricol de 1,2789 ha nr. cadastral 7417102349, teren agricol de 0,1296 ha cu nr. cadastral 7417203682 situate în s. Biliceniei Noi r-l. Sîngerei aparținute cet. Selina Anastasia decedată la 11 martie 1986.

La 07 mai 2013, Nadejda Selina reprezentată de către avocatul Petru Popescu a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen, anularea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iunie 2013 a fost restituit apelul declarat de Nadejda Selina, remise către apelantă cererea de apel cu toate înscrisurile anexate, explicat apelantei că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere de apel, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 09 septembrie 2013, Nadejda Selina reprezentată de către avocatul Petru Popescu a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termenul de depunere a apelului, anularea hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 19 noiembrie 2012.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2013 a fost restituit apelantei Nadejda Selina, cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 08 noiembrie 2013, Nadejda Selina reprezentată de către avocatul Petru Popescu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2013, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii contestate și casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea la rejudecare în instanța de fond a cauzei civile.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Cu referire la art. 15 CPC a indicat că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Menționează că este nora decedatei Anastasia Selina și cumnata Mariei Crețu, iar după decesul soacrei toate bunurile i-au rămas în proprietate și a achitat toate impozitele funciare.

Își întemeiază recursul în baza dispozițiilor art. art. 10, 267, 315 alin. (2), 316 alin. (1), 320 alin. (3) Cod civil și art. art. 116, 429-432 CPC RM.

Consideră că prima instanță nu a soluționat just cererea Mariei Crețu, încălcându-i flagrant dreptul la libera exprimare și dreptul la proprietate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 15 octombrie 2013, Curtea de Apel Bălți a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Nadejda Selina,

întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. art. 360 alin. (1) și 369 alin. (1) lit. d) CPC, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs constată că soluția adoptată de către instanța de apel în sensul menționat este una legală, care rezultă din aplicarea corectă a prevederilor legale.

Astfel, dispozițiile art. 360 alin. (1) CPC în mod expres indică persoanele în drept să declare apel, acestea fiind doar părțile și participanții la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În speță este cert că Nadejda Selina, care prin cererea de apel înaintată din nume propriu, contestă hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 19 noiembrie 2012 în fond, nu a fost parte și nici participant în proces, ca urmare, prin prisma normei enunțate, nu este în drept de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În atare situație, instanța de recurs reține că instanța de apel corect, cu aplicarea prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel cu toate documentele anexate, ca depusă de către o persoană ce nu este în drept să declare apel.

Față de cele ce preced nu pot fi reținute argumentele recurente, or acestea nu denotă ilegalitatea încheierii primei instanțe, care se constată a fi emisă în corespundere cu normele de drept procedural.

Pe cale de consecință instanța de recurs ține să menționeze că Nadejda Selina nu este lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile sale, prin formularea unei cereri de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Sîngerei din 19 noiembrie 2012 în conformitate cu art. 447 și art. 449 lit. c) CPC.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge recursul declarat de către Nadejda Selina, reprezentată de către avocatul Petru Popescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea Mariei Crețu cu privire la recunoașterea dreptului de moștenitor.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătoria

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță