

Dosarul nr. 2r-447/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Marcel Balagura

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Balagura împotriva Ministerului Justiției al RM, Inspectoratului General de Poliție și Inspectoratului de Poliție Centru cu privire la repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de Marcel Balagura, ca fiind în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 11 martie 2020, Marcel Balagura a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, Inspectoratului General de Poliție și Inspectoratului de Poliție Centru, intervenient accesoriu Iulian Ababii cu privire la repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5-7, 83, 85, 90, 94, 123, 166-167 CPC și Legii nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul Ministerului Justiției al RM, Inspectoratului General de Poliție și Inspectoratului de Poliție Centru a sumei de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 15 ianuarie 2021, Marcel Balagura a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Marcel Balagura, ca fiind depus în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 4 iunie 2021, Marcel Balagura a declarat recurs împotriva încheierii din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că prin încheierea din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu i-a fost acordat un termen rezonabil de la momentul recepționării pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea cererii de apel motivate.

A menționat că instanța nu a lua în considerare faptul că la 30 noiembrie 2020, Președintele Judecătoriei Chișinău a emis dispoziția nr. 67 cu privire la organizarea activității Judecătoriei pe perioada stării de urgență în sănătate publică, prin care a dispus instituirea, în perioada 1 decembrie 2020 – 15 ianuarie 2021, a unui regim special, limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Nefiindu-i permis accesul în cadrul Judecătoriei Centru și neavând acces la mijloacele alternative de depunere a cererilor, a depus apelul nemotivat odată cu finalizarea regimului special de activitate a instanței de judecată, la 15 ianuarie 2021.

Totodată, prima instanță nu l-a informat despre pronunțarea hotărârii pe caz, or reluarea examinării cauzei nici nu a fost expediată la adresa indicată în cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului, rezultă faptul că Marcel Balagura a luat cunoștință de încheierea recurată la 20 mai 2021, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de către acesta, anexată la dosar (f. d. 112).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 15 ianuarie 2021, Marcel Balagura a declarat apel nemotivat, solicitând repunerea în termen a cererii de apel,

admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 75).

Ca urmare, prin încheierea din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de repunere în termen și restituit apelul declarat de către Marcel Balagura, ca fiind depus în afara termenului legal, împotriva hotărârii din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 99-104).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Marcel Balagura în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 2 decembrie 2020, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 4 ianuarie 2021.

Cu toate acestea, apelul împotriva hotărârii din 2 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Marcel Balagura abia la 15 ianuarie 2021, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 75).

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului precum că prima instanță nu l-a informat despre data pronunțării hotărârii și că dânsul nu a cunoscut despre reluarea examinării cauzei, or, actele cauzei atestă faptul că Marcel Galabura a fost prezent în ședința de judecată din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, care a fost întreruptă pentru data de 2 decembrie 2020, atunci când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii pe caz, fapt ce se confirmă prin procesul verbal anexat la dosar (f. d. 69-70).

Drept urmare, relevanță au dispozițiile art. 100 alin. (4¹) CPC, care expres prevede că, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Așadar, fiind cert că Marcel Balagura, având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui în instanța de judecată, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

Instanța de recurs va respinge și argumentul recurentului că dânsul a depus tardiv apelul întru respectarea Dispoziției Președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 67 cu privire la organizarea activității judecătorei pe perioada stării de urgență în sănătate publică, or, deși prin dispoziția menționată a fost instituit un regim special de activitate a instanței în perioada 1 decembrie 2020 – 15 ianuarie 2021, aceasta nu a determinat și întreruperea/suspendarea termenelor procedurale,

dispoziția dată referindu-se doar la limitarea examinării cauzelor cu participarea părților în proces.

Mai cu seamă că părțile, în această situație, aveau posibilitatea de a îndeplini în termen actele de procedură, la caz, depunere cererii de apel, exclusiv prin intermediul mijloacelor alternative (poștă electronică, oficiu poștal, fax).

Astfel fiind, este de cert că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Marcel Balagura, or, acesta nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Mai cu seamă că Marcel Balagura, înaintând o cerere de chemare în judecată, trebuia să depună toată diligența în vederea exercitării drepturilor și obligațiilor sale, ca parte în proces.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Subsidiar, instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, or în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, încheierea din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde într-un total exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Marcel Balagura și de a menține încheierea din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Marcel Balagura.

Se menține încheierea din 5 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Marcel Balagura împotriva Ministerului Justiției al RM, Inspectoratului General de Poliție și Inspectoratului de Poliție Centru cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru