

Dosarul nr. 2r-450/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Frunze)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Zinaida Codița, reprezentată de avocatul Dumitru Marco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, în proces de insolvabilitate împotriva Zinaidei Codița cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Zinaida Codița împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 24 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, APLP nr. 54/35, în proces de insolvabilitate, reprezentată de avocatul Ina Perțu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Codița cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, Legii nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 774, 776, 858 Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Zinaida Codița în beneficiul său a sumei de 10 678,03 de lei cu titlu de datorie la serviciile de gospodărie comunală, a sumei de 1 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a tuturor cheltuielilor de judecată suportate în proces.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată de la Zinaida Codița în beneficiul APLP nr. 54/35 suma de 10 678,03 de lei cu titlu de datorie și suma de 300 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

A fost încasată de la Zinaida Codița în beneficiul statului suma de 320,34 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 9 martie 2021, Zinaida Codița a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanță, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Zinaida Codița împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 20 mai 2021, Zinaida Codița, reprezentată de avocatul Dumitru Marco a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 20 mai 2021, reprezentantul Zinaidei Codița, avocatul Dumitru Marco a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău cererea de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este semnată corespunzător (f. d. 66-68).

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care Zinaida Codița, reprezentată de avocatul Dumitru Marco a depus cererea de recurs în format electronic, acesta urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Astfel, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de

hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea menționată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă de către Zinaida Codița, reprezentată de avocatul Dumitru Marco nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, or, semnătura recurentei sau a reprezentantului acesteia, urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Așadar, examinarea cererii de recurs depusă de către Zinaida Codița, reprezentată de avocatul Dumitru Marco, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Zinaida Codița, reprezentată de avocatul Dumitru Marco împotriva încheierii din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35, în proces de insolvență împotriva Zinaidei Codița cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru