

Dosarul nr. 3ra-579/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: E. Bancov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud: G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Victor Boico
Nina Vascan

examinând recursul depus de Biroul Vamal Sud,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Mihail Anghelcev împotriva Biroului Vamal Sud, terți Instituția Publică „Agenția
Servicii Publice” cu privire la obligarea rectificării actului administrativ,
împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost
respins apelul depus de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii din 05 februarie 2020
a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 03 octombrie 2019 Mihail Anghelcev a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la obligarea rectificării actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihail Anghelcev a indicat că la 26 aprilie
2013, în rezultatul procurării și vămuirii mijlocului de transport de model xxxxx,
anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx și numărul caroseriei „xxxxx”, a
înregistrat mijlocul de transport la ÎS „Cris Registru” cu numărul de înmatriculare
xxxxx

Reclamantul a menționat că nu a cunoscut despre faptul că la vămuire s-a comis
o greșeală în datele de identificare a mijlocului de transport, până la momentul când
a încercat să traverseze hotarele Republicii Moldova.

Din acest motiv a adresat Biroului Vamal Sud o cerere, prin care a solicitat modificarea sau rectificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, la care a primit refuz.

A relatat că la 05 august 2019 a adresat Biroului Vamal Sud o cerere prin care a solicitat eliberarea copiei deciziei Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud cu privire la modificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013.

Ca rezultat, Biroul Vamal Sud i-a remis un extras din procesul-verbal nr. 13-Ș al ședinței Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud din 30 mai 2019, prin care i-a fost respinsă cererea cu privire la modificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013.

Astfel, la 18 august 2019 a depus cerere prealabilă către Biroul Vamal Sud, prin care a solicitat să fie anulat procesul-verbal nr. 13-Ș al ședinței Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud din 30 mai 2019, cu dispunerea modificării sau corectării formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013.

La 27 septembrie 2019 a primit refuzul Serviciului Vamal nr. 28/11-16026 din 23 septembrie 2019, privind modificarea sau corectarea formularelor tipizate, pe motivul expirării termenului de 4 ani prevăzut de art. 181 alin. (3) Cod vamal, pentru modificarea declarației vamale.

A susținut că refuzul este neîntemeiat, deoarece vinovat de includerea datelor eronate în certificatul de înmatriculare nr. xxxxx, referitoare la mijlocul de transport de model xxxxx, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx și numărul caroseriei „xxxxx”, se face Biroul Vamal Sud, din care cauză proprietarul nu-l poate folosi și nici înstrăina.

Reclamantul a solicitat obligarea Biroului Vamal Sud de a modifica, rectifica sau înlocui formularele tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013 și anume, referitor la numărul caroseriei, ce a dus la includerea datelor eronate în certificatul de înmatriculare nr. xxxxx, a mijlocului de transport de model xxxxx, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx, nr. caroseriei „xxxxx” și nr. de înmatriculare xxxxx, care să ofere proprietarului Mihail Anghelcev posibilitatea de a reînmatricula sau a schimba certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, cu datele corecte.

Prin încheierea din 11 decembrie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de terț IP „Agenția Servicii Publice”.

Prin hotărârea din 05 februarie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Anghelcev împotriva Biroului Vamal Sud, persoană terță IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea rectificării actului administrativ. A fost obligat Biroul Vamal Sud să modifice în formularele tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, eliberate posesorului Anghelcev Mihail, numărul caroseriei mijlocului de transport de model „xxxxx”, numărul de înmatriculare xxxxx, anul fabricației xxxxx, din „xxxxx” în „zzzzz”.

La 17 februarie 2020 Biroul Vamal Sud a depus apel împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Central, iar la 22 mai 2020 Biroul Vamal Sud a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Mihail Anghelcev.

Prin decizia din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul depus de Biroul Vamal Sud și a fost menținută hotărârea din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 25 august 2020 Biroul Vamal Sud a depus recurs împotriva deciziei din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Mihail Anghelcev.

Prin decizia din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Biroul Vamal Sud, a fost casată decizia din 30 iulie 2020 a Curții de Apel Cahul, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost respins apelul depus de Biroul Vamal Sud împotriva hotărârii din 05 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

La 11 martie 2021 Biroul Vamal Sud a depus recurs împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, iar la data de 11 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus motivarea recursului, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Mihail Anghelcev.

În motivarea recursului, a indicat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante ale cauzei, referitor la obligarea Biroului Vamal Sud de a modifica formularele tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, totodată, nefiind analizate conținutul și corectitudinea datelor înscrise în documentele prezentate de Mihail Anghelcev la postul vamal, pentru înmatricularea mijlocului de transport.

A mai indicat că instanța de apel nu a cercetat pe deplin materialul probator și nu s-a expus referitor la corectitudinea actelor prezentate la momentul importului mijlocului de transport.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Cahul a pronunțat decizia la data 09 februarie 2021. Decizia motivată din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost expediată recurentului Biroului Vamal Sud la data de 12 aprilie 2021, însă date privind recepționarea de către recurentul Biroul Vamal Sud a deciziei din data de 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, la materialele cauzei nu se atestă.

În aceste circumstanțe, recursul depus de către Biroul Vamal Sud, la data de 11 mai 2021 se consideră a fi depus în termen.

La 13 mai 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Mihail Anghelcev și terțului IP „Agenția Servicii Publice” copia recursului depus de Biroul Vamal Sud, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor. Prin avizele de recepție a scrisorilor recomandate, anexate la materialele cauzei, se confirmă recepționarea la 18 mai 2021 de către intimatul Mihail Anghelcev și terțul

IP „Agenția Servicii Publice” a copieii recursului depus de Biroul Vamal Sud (f.d. 240, 241).

Prin referința din 03 iunie 2021, persoana terță IP „Agenția Servicii Publice” a menționat că lasă la discreția Curții Supreme de Justiție admiterea recursului spre examinare.

Însă, intimatul Mihail Anghelcev nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul depus de Biroul Vamal Sud a fost numit spre examinare în complet de 5 judecători.

Conform articolului 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recursul depus de Biroul Vamal Sud, prin prisma materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia că recursul urmează să fie respins, din considerentele ce preced.

Articolul 248 din Codul administrativ stipulează la alin. (1) lit. a) că examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care respinge recursul.

În interpretarea art. 244 alin. (2) coroborat cu art. 231, alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, în corespundere cu art. 22 și art. 219, alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal administrate, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

În conformitate cu prevederile art. 194 din Codul administrativ, (1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Astfel, probatoriul acumulat în materialele cauzei demonstrează că la 26 aprilie 2013, în urma procurării de către Mihail Anghelcev și vămuirii mijlocului de transport de model „xxxxx”, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx și numărul caroseriei „xxxxx”, acesta a fost înregistrat la ÎS „Cris Registru” cu numărul de înmatriculare xxxxx.

De asemenea, s-a stabilit că în urma vămuirii mijlocului de transport de model „Mitsubishi Grandis”, anul fabricației 2006, numărul motorului BSY015650, de către colaboratorii Biroului Vamal Sud s-a comis o greșală în actele de identificare a autoturismului privind numărul caroseriei.

Astfel, s-a constatat că la depunerea actelor pentru procedura de vămuire, Mihail Anghelcev a prezentat actele inițiale a țării de origine de import (Germania), cu numărul caroseriei „zzzzz”, care au fost verificate de experți.

Deși în actele respective a fost indicat numărul caroseriei corect, însă, la eliberarea formularelor tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, la numărul caroseriei autoturismului s-a strecurat o greșală la o cifră: în loc de „zzzzz” a fost indicat „xxxxx”.

Acest fapt a constituit temei de adresare a reclamantului Mihail Anghelcev la 21 mai 2019 către Biroul Vamal Sud cu o cerere privind modificarea formularelor tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, și anume a numărului caroseriei autoturismului de model „xxxxx”, anul fabricației 2006, numărul motorului xxxxx, din „xxxxx” în „zzzzz”.

Prin răspunsul Biroului Vamal Sud din 31 mai 2019, lui Mihail Anghelcev i s-a refuzat în modificarea formularelor tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013 și anume, a numărului caroseriei autoturismului, pe motivul expirării termenului de 4 ani, prevăzut de art. 181 alin. (3) Cod vamal (f.d. 8), fapt confirmat și prin extrasul din procesul-verbal nr. 13-Ș al ședinței Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud din 30 mai 2019.

La 18 august 2019 Mihail Anghelcev a depus cerere prealabilă către Biroul Vamal Cahul, prin a care a solicitat anularea procesului-verbal nr. 13-Ș al ședinței Comisiei de experți a Biroului Vamal Sud din 30 mai 2019 și modificarea sau rectificarea formularelor tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, în care au fost incluse date eronate referitor la mijlocul de transport de model „xxxxx”, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx și anume a numărului caroseriei din „xxxxx” în „zzzzz”.

Prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-16026 din 23 septembrie 2019, a fost respinsă ca nefondată cererea prealabilă a lui Mihail Anghelcev, comunicându-i-se că formularele tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 au fost eliberate la 25 aprilie 2013 și din acest considerent Biroul Vamal Sud întemeiat i-a respins cererea, pe motivul expirării termenului prevăzut de art. 181 alin. (3) Cod vamal.

La 03 octombrie 2019 Mihail Anghelcev s-a adresat cu prezenta acțiune, solicitând obligarea Biroului Vamal Sud de a modifica, rectifica sau înlocui formularele tipizate TV-14 AB775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, referitor la datele eronate din certificatul de înmatriculare nr. 135900831, a mijlocului de transport de model „xxxxx”, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx, numărul caroseriei „Jxxxxx” și numărul de înmatriculare xxxxx, care să ofere proprietarului Mihail Anghelcev posibilitatea de a reînmatricula sau a schimba certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, cu datele corecte.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei acțiunii reclamantului Mihail Anghelcev, obligând Biroul Vamal Sud să modifice în formularele tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2013, eliberate posesorului Mihail Anghelcev, numărul caroseriei mijlocului de

transport de model „xxxxx”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, anul fabricației xxxxx, din „xxxxx” în „zzzzz”.

Instanța de apel, examinând cauza și menținând hotărârea primei instanțe, a apreciat ca fiind neîntemeiate afirmațiile apelantului Biroului Vamal Sud, precum că organul vamal este în imposibilitate de a efectua modificări în formularele tipizate întocmite, așa cum termenul de 4 ani, în interiorul căruia Biroul Vamal avea dreptul de a efectua modificările necesare a expirat, or eroarea organului public de stat poate fi corectată în baza hotărârii judecătorești.

Instanța de apel a menționat că lui Mihail Anghelcev nu-i poate fi imputată greșeala admisă de organul vamal, comisă la întocmirea formularelor tipizate, care la rândul său au stat la baza înregistrării mijlocului de transport și eliberării actelor de către IP „Agenția Servicii Publice”.

Studiind materialele cauzei, instanța de recurs consideră că instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit că anume Biroul Vamal Sud se face vinovat de admiterea erorii în formularele tipizate privind indicarea incorectă a numărului caroseriei mijlocului de transport, așa cum declarația vamală a fost întocmită corect și această eroare nu poate fi imputată lui Mihail Anghelcev.

Conform art. 1 pct. 23) Cod vamal, declarația vamală este actul unilateral prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute de legislația vamală, voința de a plasa mărfurile sub o anumită destinație vamală.

În conformitate cu art. 31 alin. (1) Cod vamal, importul este regimul vamal în care mărfurile introduse pe teritoriul vamal primesc statutul de mărfuri puse în libera circulație numai după ce sunt plătite drepturile de import și sunt aplicate măsurile de politică economică.

Pct. 14 subpct. 9 al Ordinului nr. 56 al Serviciului Vamal din 21 februarie 2008 cu privire la aprobarea Regulamentului privind vămuirea bunurilor trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova de către persoanele fizice și a unor formulare tipizate prevede că, la cerința colaboratorului vamal sau la decizia persoanei, care trece bunuri peste frontiera vamală, acestea sunt declarate organului vamal în scris. Sunt supuse obligatoriu declarării în scris mijloacele plasate în regimurile vamale de import, de admitere temporară sau de tranzit.

Din probele anexate la materialele cauzei rezultă că, de către Mihail Anghelcev a fost completată declarația vamală DV-6, prin care a fost declarată unitatea de transport pentru a fi plasată în regim vamal de import. În baza acestei declarații, reclamantului i-a fost eliberat formularul tipizat TV-14 seria AB nr. 775948, prin care au fost calculate și încasate drepturile de import, fiind totodată eliberată și adevărînța TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2019.

În urma procedurilor vamale, de către colaboratorii Biroului Vamal Sud s-a comis o greșală în formularele tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2019, eliberate posesorului Mihail Anghelcev a mijlocului de transport de model „xxxxx”, numărul de înmatriculare xxxxx, anul fabricației xxxxx, fiind indicat numărul caroseriei „xxxxx” în loc de „zzzzz”.

După vămuirea mijlocului de transport de model „xxxxx”, numărul de înmatriculare xxxxx, anul fabricației xxxxx, numărul motorului xxxxx și numărul caroseriei „xxxxx”, Mihail Anghelcev a înregistrat mijlocul de transport la ÎS „Cris Registru, în baza actelor eliberate de Biroul Vamal Sud.

Instanța de recurs menționează că potrivit raportului de identificare a autovehiculului RIV 2201923122417 din 12 octombrie 2019, în rezultatul identificării mijlocului de transport, s-a constatat necoresponderea numărului caroseriei „xxxxx”, indicat în certificatul de înmatriculare, cu numărul caroseriei „zzzzz” (f.d. 101-102).

Totodată, în urma cercetărilor efectuate asupra vehiculului, prin raportul de identificare al vehiculului (Riv) nr.0519693 din 12 octombrie 2019, s-a concluzionat că numărul inițial al caroseriei este „zzzzz” și acesta corespunde standardelor de uzină (f.d. 100, 103).

În afară de aceasta, s-a mai constatat că actele prezentate pentru vămuirea mijlocului de transport de către Mihail Anghelcev, în care este indicată numărul caroseriei „zzzzz”, la data de 26 aprilie 2013 au fost verificate de către expertul Biroului Vamal Sud, O. Toderici, confirmate prin semnătura și inscripția „sunt inițiale și fără modificări” (f.d. 47, 50, 51).

Astfel, necătând la faptul că reclamantul Mihail Anghelcev a prezentat documentele necesare asupra unității de transport, în care este indicat numărul caroseriei „zzzzz”, Biroul Vamal Sud a eliberat la 25 aprilie 2013 formularele tipizate TV-14 seria AB nr. 775948 și TV-25 nr. 0295955 din 25 aprilie 2019 pentru mijlocul de transport importat, indicând numărul caroseriei „xxxxx” și nu „zzzzz”.

În astfel de circumstanțe și având în vedere că declarația vamală a fost întocmită corect și această eroare nu poate fi imputată lui Mihail Anghelcev, instanța de recurs consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au stabilit că anume Biroul Vamal Sud se face vinovat de admiterea erorii în formularele tipizate.

Conform art. 181 alin. (1), (3) Cod vamal, la solicitarea declarantului poate fi efectuată rectificarea unei sau mai multor date din declarația pe care a depus-o, acceptată de autoritatea vamală. La solicitarea declarantului, organul vamal este în drept să modifice declarația vamală într-o perioadă de 4 ani de la data depunerii acesteia.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție observă că norma de drept menționată, pusă de către organul vamal la baza respingerii solicitărilor reclamantului Mihail Anghelcev privind modificarea sau rectificarea formularelor tipizate, prevede un termen de 4 ani pentru efectuarea modificărilor sau rectificărilor datelor din declarația vamală, în cazul în care declarantul a comis erori în datele din declarația vamală pe care a depus-o, acceptată de autoritatea vamală. Instanța de recurs, menționează că la caz, însă, s-a constatat că declarația vamală a fost completată corect de către Mihail Anghelcev. Prin urmare, eroarea colaboratorilor Biroului Vamal Sud la întocmirea formularelor tipizate nu poate fi imputată lui Mihail Anghelcev.

Mai mult, din cauza că autovehiculul a fost înregistrat cu date eronate din vina organului vamal, proprietarul Mihail Anghelcev nu se poate folosi de acesta și nici nu-l poate înstrăina.

Astfel, instanța de recurs consideră întemeiată cerința reclamantului de a dispune într-un anumit mod corectarea erorii efectuate de către organul vamal prin modificarea, rectificarea numărului caroseriei mijlocului de transport în formularele tipizate, sau înlocuirea acestora, care să ofere proprietarului Mihail Anghelcev

posibilitatea de a reînmatricula sau a înlocui certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, cu datele corecte.

Instanța de recurs relevă că nu poate constitui temei de respingere a acțiunii faptul că formularele tipizate au fost nimicite. Or, prin materialele cauzei a fost stabilită cu certitudine vinovăția colaboratorilor Biroului Vamal Sud în indicarea incorectă în formularele tipizate a numărului caroseriei.

Deci, în cazul în care formularele tipizate au fost nimicite și s-a constatat vinovăția colaboratorilor Biroului Vamal Sud, acesta urma să întocmească formulare tipizate noi cu indicarea corectă a numărului caroseriei „zzzzz”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță și instanța de apel au elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, au aplicat corect normele materiale, adoptând o hotărâre întemeiată și legală cu respectarea normelor de procedură, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Biroul Vamal Sud.

Se menține decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Mihail Anghelcev împotriva Biroului Vamal Sud, terț Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la obligarea rectificării actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Victor Boico

Nina Vascan