

Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” împotriva Agenției Servicii Publice, terți Agenția proprietății Publice, Societatea cu Răspundere Limitată „Gozram” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” și menținută hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 29 octombrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, pterțiAgenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Gozram” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

În motivarea acțiunii, reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a indicat că, conform certificatului/extrasului din Registrul bunurilor imobile, este proprietar al imobilului cu nr. cadastral xxxxxx care se află pe teritoriul proprietate publică a statului, pe care îl gestionează, amplasat pe adresa orașul Orhei, str. M. Sadoveanu, 50. Temeiul înscrierii este contractul de vânzare-cumpărare nr.7092 din 14 decembrie 2005, data înregistrării 19 decembrie 2005. O dată cu înstrăinarea acestui bun imobil și înregistrarea lui în proprietatea sa, registratorul de stat a indicat și mențiunea

construcție provizorie pe 14 ani care este atribuită prin autorizația de construire din 2001. Această specificație este expres prevăzută și în procesul-verbal de recepție finală.

Reclamanta a menționat că, din 2001 până în prezent, au trecut mai bine de 17 ani, termen care a depășit cu mult termenul indicat de construcție provizorie pe 14 ani asupra imobilului cu nr. cadastral xxxxxx și respectiv urmează să fie radiat înscrisul dat din registrul bunurilor imobile.

La 16 august 2019, s-a adresat cu o cerere nr.6401/19/21826, către registratorul Serviciului Cadastral Teritorial Orhei privind radierea înscrisului din registrul bunurilor bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, în legătură cu expirarea termenului de 14 ani, prestabilit prin autorizația de construire și menționat expres în registrul bunurilor.

Prin decizia din 23 august 2019 a Serviciului Teritorial Cadastral Orhei, înregistrată la 4 septembrie 2019 cu nr. 3174 în cancelaria Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Moderne”, registratorul a refuzat radierea înscrisului din registrul asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

La data de 19 septembrie 2019, a înregistrat cererea prealabilă cu nr. 2953 la Agenția Servicii Publice cu privire la contestarea deciziei din 23 august 2019 a registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Orhei.

Prin decizia nr. 11/07/441/2019/19/2019 din 04 octombrie 2019 a Agenției Servicii Publice, s-a refuzat radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile bunului imobil cu nr. cadastral 6401307.061.10.004.

Reclamanta susține că registratorul Agenției Servicii Publice, la emiterea deciziei nr. 11/07/441/2019/19/2019 din 04 octombrie 2019, nu a luat în considerare faptul solicitării inițiale prin cererea depusă la Oficiul Cadastral Teritorial Orhei și anume, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile asupra construcției cu nr. cadastral xxxxxx, pe motivul expirării termenului provizoriu de 14 ani aplicat asupra construcției odată cu eliberarea autorizației de construire, completând decizia Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 23 august 2019 și a refuzat rectificarea înscrisului prin radierea dreptului de proprietate al titularului de drepturi înscris asupra bunului imobil cu numărul cadastral xxxxxx situat în municipiul Orhei, M. Sadoveanu, 50.

Reclamanta a precizat că, în această situație, de iure și de facto nu a avut loc o completare a deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Orhei contestate, dar o modificare a pct.1 al deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 23 august 2019. Astfel, registratorul Agenția Servicii Publice, depășindu-și competențele, i-a ignorat cerința care a stat la baza deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Orhei din 23 august 2019 privind radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile asupra construcției cu nr. cadastral xxxxxxxx, pe motivul expirării termenului provizoriu de 14 ani aplicat asupra construcției odată cu eliberarea autorizației de construcție. În cererea prealabilă nr.2953 din 19 septembrie 2019, pagina 2, expres a indicat asupra cerinței inițiale, înaintată către Oficiul Cadastral Teritorial Orhei, însă aceasta din nou a fost ignorată.

Reclamant a mai relatat că registratorul, la 19 decembrie 2005, ziua în care a fost efectuată înregistrarea, și-a depășit competențele, ignorând și prevederile art. 3 din Legea nr. 354 din 28 octombrie 2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, prin efectuarea înregistrării dreptului de proprietate al Societății cu Răspundere Limitată „Gozram”, asupra construcției cu nr. cadastral xxxxxxxx în lipsa acordului proprietarului

terenului la formarea bunului imobil, pe motivul expirării termenului provizoriu de 14 ani aplicat asupra construcției odată cu eliberarea autorizației de construire. Acordul proprietarului terenului pe care este amplasat bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx nu a fost solicitat nici inițial, nici la data formării acestui bun imobil și înregistrării în Registrul bunului imobil, însă conform art. 3, formarea bunului imobil se inițiază de către titularii de drepturi reale și de alte drepturi patrimoniale (gestiune economică,arendă etc.), cu acordul proprietarului.

Conform datelor din Registrul bunurilor imobile, proprietar al terenului pe care s-a format bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx, este statul Republica Moldova, acordul căruia lipsește.

Reclamantul afirmă că, prin cererea înaintată a solicitat expres rectificarea înregistrării prin radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile asupra construcției cu nr. cadastral xxxxxxxx, pe motivul expirării termenului provizoriu de 14 ani aplicat asupra construcției odată cu eliberarea autorizației de construire. Înregistrarea bunului dat la 19 decembrie 2005 s-a efectuat la propria convingere a registratorului și un act administrativ propriu-zis, la momentul înregistrării, nu a fost emis și nu se regăsește în lista temeiurilor de înregistrare confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile.

În susținerea pretențiilor sale, reclamantul a invocat prevederile art. 11 alin. (2), art. 12 alin. (7) și (8), art. 27 alin. (3) și (5), art. 38 alin. (1) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543 - XIII din 25 februarie 1998, art. 438, art. 439 Cod Civil, pct. 70 al Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 3 iunie 2005 aprobată prin Ordinul nr. 112 din 22 iunie 2005 și modificată prin Ordinul nr.07 din 14 februarie 2019 ale Agenției Relații Funciare și Cadastru, intrat în vigoare din 12 august 2019.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei din 23 august 2019 a registratorului Serviciului Cadastral Teritorial Orhei cu privire la refuzul radierii înscrierilor din registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx, anularea deciziei registratorului Agenția Servicii Publice nr.11/07/441/2019/19/2019/ din 23 august 2019 cu privire la completarea deciziei de refuz a registratorului Serviciul Cadstral Teritorial Orhei din 23 august 2019, obligarea Agenției Servicii Publice și Serviciul Cadstral Teritorial Orhei să rectifice înregistrarea prin radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil (construcție provizorie pe 14 ani) cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, obligarea Agenției Servicii Publice și a Serviciului Cadastral Teritorial Orhei să rectifice înregistrarea prin radierea dreptului de proprietate al titularului de drepturi înscris asupra bunului imobil (construcție provizorie) cu nr. cadastral 6401307.061.10.004.

Prin hotărârea din 26 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Agenția Proprietății Publice și Societatea cu Răspundere Limitată „Gozram” cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 11 august 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a declarat apel motivat asupra hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 29 iunie 2020.

Prin decizia din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, cu menținerea hotărârii din 26 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond absolut întemeiat a concluzionat că, refuzul autorității publice competente de a efectua rectificări în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Gozram” asupra construcției cu nr. cadastral xxxxxxxx este legal și întemeiat, ori, condiții legale pentru efectuarea rectificărilor nu au fost întrunite, nefiind prezentat acordul proprietarului bunului imobil sau o eventuală hotărâre judecătorească despre excluderea acestei înregistrări.

Curtea de Apel Chișinău a statuat că nici prin acțiunea înaintată și nici prin cererea de apel, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” nu a demonstrat existența unei erori din partea autorității publice pârâte referitor la înregistrarea dreptului asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx amplasat în str. Mihail Sadoveanu 50, orașului Orhei.

Instanța de apel a conchis că argumentele expuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond, reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 Cod de Procedură Civilă.

La 16 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, prin intermediul poștei electronice, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Potrivit art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată în ședință publică la 9 februarie 2021 (f.d. 166). Date privind notificarea dispozitivului deciziei din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificat nu există.

La 16 februarie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a depus la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, recurs nemotivat împotriva deciziei din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 186-187).

La 30 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” pentru notificare copia deciziei motivate din 9 februarie 2021 (f.d. 176).

Conform avizului de recepție a corespondenței DS8001331397AS, decizia motivată din 9 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului la 2 aprilie 2021 (f.d.185). Astfel, prin avizul de recepție a corespondenței DS8001331397AS se atestă că decizia motivată a Curții de Apel Chișinău a fost notificată recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” la 2 aprilie 2021.

Prin urmare, instanța de recurs notează că începutul curgerii termenului de depunere a motivării recursului este ziua imediat următoare datei calendaristice notificării deciziei, adică ziua de 3 aprilie 2021, iar ultima zi fiind data de 3 mai 2021, ora 24.00.

Însă, distinct acestor circumstanțe, recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” nu și-a executat obligația procesuală pozitivă și nu a depus motivarea recursului la Curtea Supremă de Justiție.

Sub aspectul dat, completul relevă că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibilă ilegalitatea hotărârii contestate.

În speță, însă, recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” nu s-a conformat prevederilor legale și a formulat o simplă cerere de recurs, fără a evidenția memoriul ilegalității și netemeinicii deciziei recurate, limitându-se la simpla manifestare a dezacordului față de soluția pronunțată de instanța inferioară. Această circumstanță face imposibilă exercitarea controlului judiciar de către instanța investită cu soluționarea căii de atac. Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat de instanța inferioară, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat un act judecătoresc neîntemeiat. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

La capitolul dat, completul decelează că însăși recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” a indicat în recursul nemotivat că după notificarea deciziei motivate, va depune recursul motivat cu indicarea circumstanțelor de drept și de fapt, însă până în ziua examinării admisibilității recursului, aceasta nu a întreprins nici o măsură în vederea depunerii motivării recursului.

Circumstanțele descrise supra evidențiază caracterul echivoc al recursului, deoarece Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne”, fiind interesată de soarta soluționării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unui recurs motivat, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind *uno actu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului drept inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Ponomaryov c. Ucrainei, 3236, hotărârea din 03 aprilie 2008). În această ordine de idei, corelând circumstanțele faptice constatate și expuse supra cu normele legale precitate, instanța de recurs concluzionează că, la depunerea recursului împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” nu a respectat prevederile articolului 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că recurenta nu a respectat prevederile art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus împotriva deciziei din 09 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 230, 245 alin. (2) și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

