

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Întreprinderea Individuală „Chișenco Daria” și
Chișenco Anatolie,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de către Întreprinderea Individuală „Chișenco Daria” și Anatolie Chișenco împotriva
Consiliului orașului Orhei, Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto”, terți
persoane Agenția Proprietății Publice și Serviciul Cadastral Teritorial Orhei,
Societatea cu Răspundere Limitată „Gările Auto Moderne” cu privire la anularea
actului administrativ,

împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 iunie 2015, Anatolie Chișenco și Întreprinderea Individuală „Daria
Chișenco” a înaintat acțiune în instanța de judecată împotriva Consiliului orașului
Orhei, cu privire la anularea deciziilor Consiliului orașului Orhei nr. 3.41 din 11
mai 2015, nr. 3.42 din 11 mai 2015 și declararea nulității tranzacției de împăcare din
11 mai 2015.

Prin încheierea din 10 decembrie 2015 a Judecătoriei Orhei, s-a atras în proces
în calitate de copârât Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” (vol. I, f.d. 51).

Prin hotărârea din 1 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a
respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către Anatolie Chișenco și
Întreprinderea Individuală „Daria Chișenco” împotriva Consiliului orașului Orhei,
ÎS „Gările și Stațiile Auto” cu privire la anularea deciziilor Consiliului orașului Orhei
nr. 3.41 din 11 mai 2015, nr. 3.42 din 11 mai 2015; anularea parțială a deciziei nr.
9.23 din 9 decembrie 2016 și declararea nulității tranzacțiilor de împăcare din 11 mai
2015 și 22 decembrie 2016 (vol. I, f.d. 196).

Prin decizia din 17 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul
declarat de către Anatolie Chișenco și Întreprinderea Individuală „Daria Chișenco”.
S-a casat hotărârea din 1 februarie 2018 a Judecătoriei Orhei (sediul Central), și
transmisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din

motivul neatragerii în proces a Agenției Proprietății Publice și a Oficiului Cadastral Teritorial Orhei (vol. I, f.d. 244).

Prin încheierea din 11 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-au atras în proces în calitate de intervenienții accesorii Agenția Proprietății Publice și Serviciul Cadastral Teritorial Orhei (vol. II, f.d. 3).

Prin încheierea protocolară din 13 iunie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a atras în calitate de persoană terță Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” (vol. II, f.d. 99 verso).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a respins cererea formulată de către avocatul Valeriu Duca în interesele Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco” cu privire la atragerea în proces în calitate de terți a Nataliei Buzdugan, Stelei Frătescu, Ghenadie Frătescu, Oktai Abduraghimov și Valentinei Oprea (vol. II, f.d. 123 verso).

Prin hotărârea din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a respins acțiunea înaintată de către Anatolie Chișenco și Întreprinderea Individuală „Daria Chișenco” împotriva Consiliului or. Orhei, Întreprinderea de Stat „Gărilor și Stațiile Auto”, terți Agenția Proprietății Publice și Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei cu privire la anularea deciziei Consiliului orașului Orhei nr. 3.41 din 11 mai 2015, nr. 3.42 din 11 mai 2015; anularea parțială a deciziei nr. 9.23 din 09 decembrie 2016 și declararea nulității tranzacțiilor de împăcare din 11 mai 2015 și 22 decembrie 2016 (vol. II, f.d. 125).

La 15 noiembrie 2019, Anatolie Chișenco și Întreprinderea Individuală „Daria Chișenco” au depus apel nemotivat, iar la 22 ianuarie 2020, apel motivat împotriva hotărârii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea acțiunii. Totodată, înaintând recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), prin care s-a respins cererea formulată de către avocatul Valeriu Duca, în interesele Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco” cu privire la atragerea în proces în calitate de terți a Nataliei Buzdugan, Stelei Frătescu, Ghenadie Frătescă, Oktai Abduraghimov, Valentinei Oprea.

La 03 februarie 2021, avocatul Valeriu Duca, acționând în interesele Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco”, în instanța de apel, a înaintat cerere cu privire la atragerea în proces în calitate de terți a Stelei Frătescu, a Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și a lui Vitalie Buzdugan (vol. III, f.d. 72- 73).

Prin Încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea formulată de avocatul Valeriu Duca.

La 4 mai 2021, Chișenco Anatolie și Întreprinderea individuală „Chișenco Daria” au depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, recurenții au indicat că instanța de apel nu a cercetat obiectiv și multilateral probele anexate la materialele cauzei, fapt ce a dus la adoptarea unei soluții pripite și greșite.

Recurenții menționează că actele administrative contestate sunt defavorabile nu doar pentru ei, dar și pentru alte persoane, care dispun de bunuri pe terenul transmis în proprietatea Întreprinderii de Stat „Gărilor și Stațiile Auto”, iar emiterea unei hotărâri poate afecta drepturile sau obligațiile acestora.

Recurenții solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu atragerea în proces în calitate de terți a Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și a lui Buzdugan Vitalie.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 21 aprilie 2021 și notificată recurenților Anatolie Chișenco și Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco” la data de 30 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție (vol.III, f.d. 98,100).

Recurenții s-au conformat prevederilor legale și, în termen, la data de 04 mai 2021, au depus, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.(vol. III, f.d. 102-108).

Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Consiliului orașenesc Orhei, terțelor Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto”, Întreprinderea de Stat „Auto Moderne”, Agenția Proprietății Publice, Oficiului Cadastral Teritorial Orhei copia recursului depus de recurenți, cu înștiințarea depunerii referinței.

Până la examinarea recursului, nu au fost depuse referințe asupra recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept pertinente cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că pe rolul Curții de Apel Chișinău se află cererea de apel a lui Anatolie Chișenco și Întreprinderea Individuală „Daria Chișenco” împotriva hotărârii din 29 noiembrie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești la acțiunea depusă de Întreprinderea Individuală „Chișenco Daria” și Anatolie Chișenco împotriva Consiliului oășului. Orhei, Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto”, persoanele terțe Agenția Proprietății Publice și Agenția

Servicii Publice -Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, Societatea cu Răspundere Limitată „Gărilor Auto Moderne” cu privire la anularea actului administrativ.

Avocatul Valeriu Duca, în interesele Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco”, a depus cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de terț în proces a Stelei Frățescu, Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și lui Vitalie Buzdugan, motivând că în privința acestor persoane a fost inițiată procedura de evacuare și demolare de către Întreprinderea de Stat „Gărilor Auto”, iar prin actele administrative contestate se îngădesc drepturile și interesele Stelei Frățescu, Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și Vitalie Buzdugan.

Prin încheierea din data de 21 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Valeriu Duca, în interesele Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco” cu privire la atragerea în proces în calitate de terț a Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și Vitalie Buzdugan.

În conformitate cu prevederile art. 205, alin. (1) și (2) din Codul administrativ la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză. Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces. Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanța de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecății.

Avocatul Valeriu Duca, în interesele Întreprinderii Individuale „Daria Chișenco”, solicitând atragerea în proces a Stelei Frățescu, Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și alui Vitalie Buzdugan, a menționat că prin actele administrative contestate se îngădesc drepturile și interesele acestora, iar emiterea unei hotărâri poate afecta drepturile sau obligațiile lor.

Instanța de recurs concluzionează ca fiind corectă concluzia Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii, deoarece recurenta nu a prezentat argumente plauzibile, care ar indica la lezarea drepturilor Întreprinderii Individuale „Fratescu Stela” și Vitalie Buzdugan în prezenta cauză de contencios administrativ.

La caz, obiectul litigiului îl constituie verificarea legalității deciziilor Consiliului orașului Orhei, emise în privința lotului de teren cu nr.cadastral 6401307061 amplasat în orașului Orhei, str. M. Sadoveanu nr.50, proprietatea statului, iar din conținutul art. 205 din Codul administrativ rezultă că pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecării și se aplică doar în cazurile de contestare a unui act administrativ individual favorabil sau defavorabil.

În aceeași ordine de idei, instanța de recurs învederează că obiecțiile recurentului, referitoare la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ.

Instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Întreprinderea Individuală „Chișenco Daria” și Chișenco Anatolie.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Întreprinderea Individuală „Chișenco Daria” și Chișenco Anatolie.

Se menține încheierea din 21 aprilie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu