

Dosarul nr. 3r-198/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: I. Secrieru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Negru, E. Palanciuc)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Dan Jacotă,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Ion Jacotă și Claudia Jacotă împotriva Primăriei municipiului Chișinău, a Consiliului municipiului Chișinău, a lui Mihail Cotună și Angela Talpă, terți Veaceslav Cotună, privind anularea răspunsului, obligarea repartizării spațiului locativ și evacuarea din imobil,

împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă drept inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Dan Jacotă împotriva deciziei din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 11 decembrie 2015, Ion Jacotă și Claudia Jacotă au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, a Consiliului municipal Chișinău, a lui Mihail Cotună, Angela Talpă, terț Veaceslav Cotună privind obligarea emiterii actului administrativ, repartizarea spațiului locativ și evacuarea din imobil.

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ion și Claudia Jacotă Ion și a fost menținută hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Ion Jacotă a fost declarat inadmisibil.

La 29 decembrie 2020, Dan Jacotă a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, solicitând instanței de revizuire admiterea cererii și casarea încheierii judecătorești.

Prin încheierea nr. 3rh-43/2021 din 17 februarie 2021 a Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, s-a respins, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de Dan Jacotă împotriva încheierii din 16 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 24 februarie 2021, Dan Jacotă a depus cerere de revizuire împotriva deciziei nr. 3a-796/20 din 23 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, motivând că instanța de judecată a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces. A mai specificat revizuentul că nu a fost implicat și nu a participat la examinarea cauzei.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a lui Dan Jacotă a fost respinsă drept inadmisibilă.

La 27 aprilie 2021, Dan Jacotă a depus recurs împotriva încheierii din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând aceleași motive de fapt și de drept ca și în fața instanței de apel.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 aprilie 2021. Actul de dispoziție contestat a fost comunicat recurentului la 30 aprilie 2021, astfel încât recursul depus la data de 27 aprilie 2021 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Potrivit dispozițiilor art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

Din conținutul recursului depus de către Dan Jacotă, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dan Jacotă.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de revizuire a reținut că argumentele invocate de către revizuiant nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă. Totodată, instanța a stabilit că revizuentul a expus repetat argumentele ce țin de fondul cauzei, fără însă a indica cum hotărârile judecătorești pronunțate i-au afectat în careva mod drepturile. Ca urmare, neantrenarea în proces a lui Dan Jacotă nu influențează soluția emisă de instanțele de judecată și nu combate circumstanțele de fapt și de drept pe care au fost întemeiate acestea

Mai mult, calitatea de reclamant în cadrul dosarului în speță o au părinții revizuentului, astfel, acesta cu certitudine cunoștea despre existența

procedurii administrative și mersul examinării cauzei, însă nu a manifestat interes de a interveni în proces, precum și nici nu a fost semnatar a cererii prealabile adresate autorității publice (f.d.36-38, vol. I), fapt ce denotă că, la data formulării și adresării cu acțiune în justiție, nu manifesta interes de participare la proces, precum și nici ulterior nu a depus cerere de intervenire în proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră corectă concluzia instanței de revizuire despre necesitatea respingerii ca inadmisibilă a cererii de revizuire.

Instanța de recurs menționează că temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă și poartă un caracter exhaustiv, iar revizuirea este o cale de atac de retractare, și nu reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs atestă că, la caz, temeiurile revizuirii lipsesc.

Prevederile art. 449 Cod de procedură civilă nu urmează a fi interpretate în detrimentul principiului disponibilității părților în proces, instituit la art. 27 Cod procedură civilă, astfel încât instanța nu poate decide, în locul părților, dacă acestea doresc să uzeze de dreptul lor de acces la justiție.

De asemenea, Colegiul observă că recurentul/revizuent indică drept motiv al recursului prevederile art. 205 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod administrativ, indicând asupra caracterului defavorabil al actului administrativ contestat, în privința sa, însă nu precizează în ce anume mod acest act îl defavorizează, în ce mod anume atentează sau îi încalcă acest act dreptul său de acces la justiție, la apărare sau la locuință, atât timp cât recurentul nu a fost lipsit de un bun în sensul art. 1 protocol 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, prin hotărârile atacate, iar instanțele au constatat netemeinicia cererii de chemare în judecată formulată, respectiv lipsa unor acte administrative defavorabile.

Acestea fiind menționate, Colegiul atestă drept justă concluzia instanței de revizuire cu privire la aspectul deghizat al cererii de revizuire formulate, aceasta dorindu-se mai degrabă o formă de atac obișnuită.

În context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa constantă, că puterea instanței superioare de recurs ar trebui să fie exercitată, în principiu, prin intermediul unor etape obișnuite de apel și proceduri de casație cu un număr limitat de cazuri și termene limită previzibile (Ryabykh; a se vedea, de asemenea, OOO „Link Oil SPB” c. Rusiei, dec.). Căile de atac extraordinare trebuie să fie strict limitate la circumstanțe foarte convingătoare și ele nu ar trebui să devină un recurs deghizat: simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere cu privire la subiectul de drept nu este un motiv pentru reexaminare (Ryabykh).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Dan

Jacotă, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celeilalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău privind necesitatea respingerii temeiurilor de revizuire invocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă cu respectarea normelor de drept pertinente, iar recurentul nu a adus în fața instanței de recurs argumente elocvente în sensul demonstrării netemeinicii actului judecătoresc contestat, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 195, 243 alin. (1) lit. b), (2) și (3), art.258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Dan Jacotă.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu