

Dosarul nr. 3ra-353/xx

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud: V.Ciurac)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciună, V.Negru, E.Palanciuc)

## Î N C H E I E R E

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terț Școala Profesională nr. 4 cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 18 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2019 Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, terț Școala Profesională nr. 4 cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 23 mai 2019, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Cujbă, Igor Garabagiu, Iulia Dimitriu, Elena Nicolau, Silvia Popa, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa, Ion Gorbatii, recunoscându-se dreptul de folosință a reclamanților asupra xxxxxx din xxxxxx 1 (lit. A), actuala construcție (xx) din str. Xxxxxx, xx, mun. Chișinău, după cum urmează: xxxxxx xx, xx - Svetlanei Cujbă; xxxxxx xx, xx - Iuliei Dimitriu; xxxxxx xx, xx - Elenei Nicolau; xxxxxx xx, xx - Silviei Popa; xxxxxx xx, xx - lui Igor Garabagiu; xxxxxx xx, xx - Raisei Raicovscaia; xxxxxx 3,4- Emiliei Karvațkaia; odaia xxx - lui Sava Franțuz; xxxxxx

xx, xx - Nataliei Gatman; xxxxxx xx, xx - lui Ion Cușciac; xxxxxx xx, xx - Tatianeii Cebotari; xxxxxx xx, xx - lui Iurie Bargan; xxxxxx xx, xx - lui Oleg Popa; xxxxxx xx, xx - lui Ion Gorbatii. A fost obligat Ministerul Educației, Culturii și Cercetării să elibereze acordul Consiliului municipal Chișinău privind modificarea statutului xxxxxxui pentru celibatari nr.1 (lit. A), actuala construcție (xx) din str. Xxxxxx, xx, mun. Chișinău, în casă de locuit și acordul pentru eliberarea ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă a reclamanților în xxxxxx indicate supra.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie xx17, indică reclamanții că a fost respins apelul declarat de Ministerul Educației al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 23 mai xxxx. Iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 iulie xx18, au fost menținute hotărârile instanțelor inferioare în partea pretențiilor ce țin de obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să înainteze un demers către Consiliul municipal Chișinău privind schimbarea statutului xxxxxxui pentru celibatari din str. Xxxxxx, xx, în casă de locuit și un demers către Primarul General al mun. Chișinău privind eliberarea ordinelor de repartitie pentru domiciliere permanentă.

Prin demersul nr.08/5-09/2xx1 din xx iulie xx18, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a executat hotărârea judecătorească și a solicitat Consiliului municipal Chișinău, să modifice statutul juridic al xxxxxxui din str. Xxxxxx xx, mun. Chișinău și să elibereze ordine de repartitie pentru domicilierea permanentă a persoanelor vizate în hotărâre.

La data de xx august xx18, s-au adresat Consiliului municipal Chișinău, în vederea executării hotărârii judecătorești nominalizate, iar prin urmare Consiliul, le-a solicitat prezentarea planul încăperilor, eliberat de Serviciul Cadastral teritorial Chișinău și dosarul tehnic; avizul Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat cu privire la schimbarea statutului încăperilor în cauză; avizul Centrului municipal de Medicină Preventivă; avizul Direcției de Salvatori și Pompieri al Direcției Situații Excepționale Chișinău.

Au relatat că, prin scrisoarea nr.01/col-712/18 din xx septembrie xx18, Agenția Servicii Publice, a comunicat că executarea lucrărilor cadastrale poate fi efectuată la solicitarea proprietarului sau a titularilor de drepturi reale (la caz, reclamanții deținând dreptul de folosință) cu acordul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, deoarece potrivit Hotărârii Guvernului nr.xx5 din xx iulie xx10, bunul imobil se află la balanța Ministerului. Totodată, la 23 octombrie xx18, au solicitat printr-o cerere Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, să înregistreze bunul imobil în care locuiesc și să elibereze avizele solicitate de autoritatea publică locală.

Prin răspunsul nr. 08/5-09/4xx0 din 29 noiembrie xx18 a Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, le-a comunicat faptul că a executat întocmai hotărârea judecătorească și nu a fost obligat să elibereze avizele solicitate, iar în privința înregistrării construcției (xx) din str. Xxxxxx xx, mun. Chișinău, menționând că nu este competent și această acțiune urmează să fie realizată de către instituția de învățământ în a cărei gestiune se află construcția.

Deși, la 26 octombrie xx18, Școala Profesională nr. 4, a recepționat o copie a cererii, nu au primit un răspuns, iar după recepționarea răspunsului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, directorul instituției de învățământ a convocat adunarea locatarilor la care a promis că se va documenta și va întreprinde măsuri pentru soluționarea problemei apărute.

Ulterior directorul instituției de învățământ la fel a comunicat verbal reclamanților că a cerut Ministerului Educației, Culturii și Cercetării înregistrarea imobilului, însă din cauza că nu au fost transferate mijloacele bănești aferente procedurii de înregistrare, Școala profesională nr.4 nu a înregistrat construcția (xx) din str. Xxxxxx xx, mun. Chișinău.

După această perioadă de incertitudini și abțineri de competență din partea instituțiilor nominalizate, s-au adresat cu o cerere privind eliberarea actelor suplimentare pentru executarea hotărârii judecătorești irevocabile, recepționată de Minister și instituția de învățământ contra semnătură la 9 aprilie xx19, care prin răspunsul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 08/5-09/2xx1 din 23 aprilie xx19, a fost respinsă, motivând că anterior a răspuns la demers.

Astfel, la data de 27 mai xx19 au depus o cerere prealabilă în adresa Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, prin care au solicitat inițierea procedurii administrative, înregistrarea bunului imobil litigios în registrul bunurilor imobile, eliberarea acordului pentru efectuarea lucrărilor cadastrale, înaintarea demersurilor pentru eliberarea avizelor instituțiilor competente, iar la 7 iunie xx19, au fost informați de către Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, referitor la faptul că a fost inițiată procedura administrativă.

Prin urmare, indică reclamanții că, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, a respins cererea prealabilă pe motivele indicate în răspunsul la petiție, care a fost recepționată în data de xx iunie xx19.

Au invocat că, reieșind din faptul că răspunsul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 08/5-09/2xx1 din 23 aprilie xx19, a fost recepționat de reprezentantul reclamanților la data de 2 mai xx19, iar Școala Profesională nr.4, deși a recepționat la data de 9 aprilie xx19 petiția reclamanților, nu a oferit nici un răspuns.

La data de 27 mai xx19 au depus cerere prealabilă cu respectarea termenului prevăzut de art. xx5 al Codului administrativ, iar acțiunea în realizare conform art. xx9 alin (3) al Codului administrativ este imprescriptibilă. Or, bunul imobil litigios este proprietatea statului Republica Moldova și este transmis la balanța Ministerului Educației, Culturii și Cercetării prin Hotărârea Guvernului nr.xx5 din xx iulie xx10, respectiv urmează a fi înregistrat în registrul bunurilor imobile cu efectuarea lucrărilor cadastrale, deoarece acest bun nu are întocmit nici dosarul cadastral.

În corespundere cu prevederile pct. xx al Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri și încăperi izolate, aprobată prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr.07 din 17 ianuarie xxxx, solicitantul lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri/încăperi izolate poate fi proprietarul bunului imobil, inclusiv statul sau unitatea bunurilor deținute; titularii drepturilor reale și drepturilor de creanță înregistrate în registrul bunurilor mobile (gestiune economică,arendă, locațiune, posesie etc.), cu acordul proprietarului.

Din acest punct de vedere, inacțiunile instituțiilor nominalizate de a se conforma prevederilor legale de înregistrare a bunului imobil aflat în gestiunea acestora face imposibilă executarea până la capăt a unei hotărâri judecătorești irevocabile și pentru a atinge scopul final de a primi ordinele de repartiție pentru domiciliere permanentă.

Au mai indicat că, pentru a fi perfectată decizia Consiliului municipal Chișinău de modificare a statutului juridic al bunului imobil și eliberarea ordinelor

de repartiție, este necesar de un șir de documente în privința bunului imobil, care pot fi solicitate sau direct de Minister, sau cu acordul acestuia de către reclamantii.

Pentru a primi planul încăperilor și dosarului tehnic, este necesar ca Ministerul Educației, Culturii și Cercetării, să solicite Serviciului cadastral teritorial Chișinău efectuarea lucrărilor cadastrale. Totodată, pentru efectuarea acestor lucrări cadastrale în privința construcției (xx) din str. Xxxxxx xx, mun. Chișinău, bunul imobil trebuie înregistrat în mod obligatoriu în corespundere cu Legea cadastrului bunurilor imobile.

Deși s-au adresat cu petiții explicite Ministerului și instituției de învățământ, având o speranță legitimă de a soluționa definitiv problema, reclamantii nu au fost auziți și au primit inițial un răspuns de trimitere conform competenței la Școala profesională nr. 4, fără a fi informați dacă a fost sau nu declinată competența Ministerului, printr-un act juridic sau nu, iar ulterior s-a respins formal demersul ca fiind soluționat anterior.

Aceleași raționamente se referă și la avizele Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, Centrului municipal de Medicină Preventivă, Direcției de Salvatori și Pompieri al Direcției Situații Excepționale Chișinău, or, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării fiind gestionar al bunului imobil în cauză este îndreptățit de a cere eliberarea acestora, iar refuzul acestuia la fel împiedică executarea hotărârii judecătorești irevocabile.

Au susținut că, Statul în persoana instituțiilor publice de resort, la caz, trebuie să acorde un ajutor efectiv pentru a obține executarea hotărârilor judecătorești interne, or, acțiunile enumerate care împiedică ducerea până la capăt a dispozițiilor instanțelor de judecată țin de competența Ministerului Educației, Culturii și Cercetării. Învederând totodată că, Statul are obligația pozitivă de a organiza un sistem pentru executarea hotărârilor judecătorești, care să fie eficient atât în drept, cât și în practică, și să asigure executarea acestora fără întârzieri nejustificate.

În raport cu nesoluționarea pretențiilor reclamantilor, există riscul neexecutării unei hotărâri judecătorești irevocabile, motiv pentru care, invocă reclamantii că au retrairi imense, motiv din care solicită încasarea prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei pentru fiecare.

Au solicitat Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Raciovscăia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Oleg Popa și Ion Gorbatii, reprezentati de avocatul Ana Beriozchin admiterea acțiunii, obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să înregistreze bunul imobil, construcția (xx) situată pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx din str. Xxxxxx, xx, mun. Chișinău, în Registrul Bunurilor Imobile; obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să elibereze acordului pentru efectuarea lucrărilor cadastrale în vederea întocmirii dosarului cadastral a imobilului și planurilor locuințelor după cum urmează: xxxxxx xx, xx- Svetlanei Cujbă; xxxxxx xx, xx - Iuliei Dimitriu; xxxxxx xx, xx - Elenei Nicolau; xxxxxx xx, xx - Silviei Popa; xxxxxx xx, xx - lui Igor Garabagiu; xxxxxx xx, xx - Raisei Raicovscăia; xxxxxx 3,4- Emiliei Karvațkaia; odaia xxx - lui Sava Franțuz; xxxxxx xx, xx - Nataliei Gatman; xxxxxx xx, xx - lui Ion Cușciac; xxxxxx xx, xx - Tatianei Cebotari; xxxxxx xx, xx - lui Iurie Bargan; xxxxxx xx, xx - lui Oleg Popa; xxxxxx xx, xx - lui Ion Gorbatii; obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să înainteze demers Agenției Ecologice Chișinău a Inspectoratului Ecologic de Stat, Centrului municipal de Medicină Preventivă, Direcției de Salvatori

și Pompieri al Direcției Situații Excepționale Chișinău cu privire la eliberarea avizelor în vederea schimbării statutului juridic al imobilului, construcției (xx) situate pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxx din str. Xxxxxx, xx, mun. Chișinău; încasarea din contul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării în beneficiul reclamanților prejudiciul moral în mărime de 3 000 de lei, pentru fiecare.

Prin cererea completare a pretențiilor din 11 septembrie xx19, au mai solicitat obligarea Ministerul Educației, Culturii și Cercetării să dea în exploatare bunul imobil, construcția (xx) situată pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxx, din str. Xxxxxx xx, mun. Chișinău și să-l înregistreze în Registrul Bunurilor Imobile.

Prin hotărârea din 25 februarie 2xx0 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 18 noiembrie 2xx0 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 25 februarie 2xx0 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani în partea pretenției cu privire la repararea prejudiciul moral în sumă de 3 000 de lei și a fost emisă în această parte o decizie nouă sub formă de încheiere privind declararea pretenției privind repararea prejudiciului moral, ca inadmisibilă. În rest hotărârea din 25 februarie 2xx0 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, a fost menținută.

La xx decembrie 2xx0, Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, au declarat recurs, iar la 12 februarie 2xx1 au depus motivarea recursului împotriva deciziei din 18 noiembrie 2xx0 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au indicat că, instanța de apel a însușit integral soluția instanței de fond fără a expune o opinie proprie asupra argumentelor invocate, și a schimbat din oficiu temeiul și obiectul acțiunii.

Au considerat că, soluția instanței de apel este una evazivă prin care nu au fost soluționate pretențiile reclamanților-recurenți, fiind plasați într-o situație de incertitudine privind executarea unei hotărâri judecătorești irevocabile.

Au solicitat Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu admiterea integrală a pretențiilor.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 2xx alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul depus de Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, la data de xx decembrie 2xx0 și motivarea

recursului depusă la data de 12 februarie 2xx1, sunt în termen. Or, dispozitivul deciziei din 18 noiembrie 2xx0 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurenților prin intermediul poștei electronice la data 19 noiembrie 2xx0 (vol.I, f.d.2xx), iar decizia motivată a fost recepționată la data de 27 ianuarie 2xx1, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DSxx0049xx03AS (vol.I, f.d. 227).

La xx februarie 2xx1, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La xx martie 2xx1, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării a depus referință prin care au solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatii, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În temeiul art. 2xx alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 2xx din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 2xx alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină

cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. xx). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. xx1, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. xx2-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin.

În conformitate cu art. 230 și art. 2xx din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Svetlana Cujbă, Elena Nicolau, Iulia Dimitriu, Silvia Popa, Igor Garabagiu, Raisa Racicovscaia, Emilia Karvațkaia, Sava Franțuz, Tatiana Cebotari, Natalia Gatman, Ion Cușciac, Iurie Bargan, Ion Gorbatîi, reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu