

Dosarul nr. 2ra-796/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, O. Cojocaru, V. Cotorobai)

DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Întovărășirea Pomilegumicolă „Struguraș-Codru” COOP, casată parțial hotărârea din 4 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și în această parte emisă o nouă hotărâre

constată:

La 8 septembrie 2018, ÎP „Struguraș-Codru” COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că Vitalii Manic este proprietarul bunului imobil cu nr. XXXXX, Gheorghe Bugan este proprietarul bunului imobil cu nr. XXXXX, Mihail Barbaroș este proprietarul bunului imobil cu XXXXX și Nicolai Chitoroga este proprietarul bunului imobil cu nr. XXXXX.

A menționat că pârâții au fost membrii ÎP „Struguraș-Codru” COOP conform listei membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP și a schemei de amplasare a loturilor pomicole ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP.

Conform hotărârilor adunărilor generale a membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP și a direcției din 17 aprilie 2016, 7 septembrie 2016, 16 mai 2016 și 6 mai 2017, pârâții Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga au devenit debitorii întovărășirii, acumulând datoriile pentru reparația drumului principal și datoriile la plata cotizației de membru.

A menționat că pârâții, fiind membri ai ÎP „Struguraș-Codru” COOP, au refuzat de a participa în activitatea întovărășirii, refuzând să îndeplinească și hotărârile adunărilor generale ale membrilor întovărășirii din 17 aprilie 2006, 7 septembrie 2016, 16 mai 2016 și 6 mai 2017.

Astfel, la ședințele direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP a fost pusă în discuție chestiunea cu privire la faptul că Manic Vitalii, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolae Chitoroga nu îndeplinesc hotărârile adunării generale a membrilor întovărășirii și a direcției din 17 aprilie 2016, 7 septembrie 2016, 16 mai 2016 și 6 mai 2017, și că au datorii pentru cotizarea sumelor pentru reparația drumului principal și a cotizațiilor de membru.

La ședințele direcției, pârâții nu s-au prezentat și nu au informat despre motivul imposibilității de a se prezenta.

Conform statutului întovărășirii (Capitolul II. Drepturile și obligațiile membrilor, pct. 14 - nerespectarea cerințelor folosirii pământului, protecției mediului înconjurător, agrotehnicii, neîndeplinirii hotărârilor adunărilor generale a membrilor întovărășirii și a direcției), Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga au fost excluși din rândul membrilor ai întovărășirii, conform hotărârilor adunării generale a membrilor întovărășirii din 25 decembrie 2016 și din 29 aprilie 2018.

A precizat că pârâții au acumulat datorii față de ÎP „Struguraș-Codru” COOP și anume Vitalii Manic are datorie la cotizația pentru reparația drumului principal în mărime de 3 000 de lei și suma de 200 de lei pentru neachitarea cotizației de membru pentru anul 2017, conform hotărârii adunării generale a membrilor întovărășirii din 17 aprilie 2016, Gheorghe Bugan - datorie la cotizația pentru reparația drumului principal în mărime de 3 000 de lei, conform hotărârii adunării generale a membrilor întovărășirii din 17 aprilie 2016, Mihail Barbaroș - datorii la reparația drumului principal în mărime de 2 000 de lei și datorii pentru neachitarea cotizațiilor de membru pe perioada anilor 2015, 2016, 2017 în mărime de 600 de lei, Nicolae Chitoroga - datorii la reparația drumului principal în mărime de 2 000 de lei și suma de 400 de lei pentru neachitarea cotizațiilor de membru pentru anul 2016 și 2017.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP de la Vitalii Manic a sumei totale de 3 200 de lei, de la Gheorghe Bugan a sumei totale de 3 000 de lei, de la Mihail Barbaroș a sumei totale de 2 600 de lei și de la Nicolae Chitoroga a sumei totale de 2 400 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 5 aprilie 2019, Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu a depus acțiune reconvențională împotriva ÎP „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii reconvenționale a invocat că prin hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 29 aprilie 2018, dânsul a fost exclus din membrii întovărășirii, fără un motiv legal în acest sens, dar și fără respectarea procedurii de emitere a hotărârii adunării generale.

Astfel, conform pct. 15 din Statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP, excluderea din întovărășire se face în baza hotărârii direcției întovărășirii, cu aprobarea ulterioară de către adunarea generală.

A comunicat că potrivit procesului-verbal al direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, s-a decis de a-l exclude din rândurile membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP pentru neachitarea cotizației pentru repararea drumului în cuantum de 3 000 de lei, urmând ca la următoarea adunare generală, să fie propusă excluderea acestui membru.

Conform procesului-verbal nr. 1 din 29 aprilie 2018 al adunării generale, a fost aprobată decizia direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 13 ianuarie 2018 cu privire la excluderea lui Gheorghe Bugan pentru neachitarea cotizației de repararea a drumului în cuantum de 3 000 de lei.

În mod similar, la o dată necunoscută, membrii organelor de conducere a ÎP „Struguraș-Codru” COOP, în mod ilegal, l-au deconectat de la sursa de alimentare cu energie electrică.

Cu referire la prevederile pct. 35 subpct. 9 din Statut, a menționat că cotizațiile care poartă un caracter obligatoriu pentru membrii ÎP „Struguraș-Codru” COOP, trebuie să fie stabilite în Statut sau de către Guvernul Republicii Moldova, iar cotizația de 3 000 de lei, în temeiul căreia a fost exclus din ÎP „Struguraș-Codru” COOP, a fost aprobată prin hotărârea adunării generale ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016 și nu poartă un caracter legal.

Or, adunarea generală a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nu deține competența legală de a stabili taxe și cotizații, care nu sunt prevăzute de statut sau de către Guvern.

Având în vedere că statutul cadru al întovărășirilor pomi-legumicole, a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomi legumicole, a considerat că normele aferente tipului de cotizații poartă un caracter normativ și imperativ.

Reieșind din cele menționate, a remarcat că sunt ilegale și contrare normelor imperative și drept consecință sunt lovite de nulitate absolută hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016 cu privire la stabilirea cuantumului cotizației de 3 000 de lei pentru repararea drumului principal, în partea ce vizează îl vizează, hotărârea direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, prin care a fost decis de a-l exclude din rândurile membrilor întovărășirii pomicole pentru neachitarea cotizației de reparare a drumului în

cuantum de 3 000 de lei, în partea ce îl vizează, hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 29 aprilie 2018, prin care s-a decis aprobarea deciziei direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 13 ianuarie 2018, în partea ce îl vizează.

A subliniat reclamantul că nu a fost citat în mod legal la ședințele organelor de conducere ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP, prin urmare, nu a cunoscut despre faptul stabilirii unor cotizații neprevăzute de lege și excluderea sa ilegală din cadrul ÎP „Struguraș-Codru” COOP.

A solicitat respingerea acțiunii inițiale, admiterea acțiunii reconvenționale, constatarea nulității parțiale a hotărârii adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 2 din 17 aprilie 2016, în partea care îl vizează, a hotărârii direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, în partea ce-l vizează și a hotărârii adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 29 aprilie 2018, în partea ce-l vizează.

Prin hotărârea din 4 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea inițială.

Au fost încasate de la Vitalii Manic în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 200 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat.

Au fost încasate de la Mihail Barbaroș în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 2 600 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat.

Au fost încasate de la Nicolae Chitoroaga în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 2 400 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat.

În rest, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de ÎP „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolae Chitoroaga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A fost admisă integral acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu.

A fost anulată hotărârea adunării generale ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 2 din 17 aprilie 2016, în partea punerii în sarcina lui Gheorghe Bugan, a obligației de plată a sumei de 3 000 de lei pentru reparația drumului.

A fost anulată hotărârea direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, în partea excluderii lui Gheorghe Bugan din rândurile ÎP „Struguraș-Codru” COOP.

A fost anulată hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 29 aprilie 2018, în partea aprobării deciziei direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 13 ianuarie 2018 cu privire la excluderea lui Gheorghe Bugan din rândurile ÎP „Struguraș-Codru” COOP.

Au fost încasate din contul ÎP „Struguraș-Codru” COOP în beneficiul lui Gheorghe Bugan cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

A fost încasată din contul ÎP „Struguraș-Codru” COOP în beneficiul statului, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat, de a cărei plată pârâtul-reclamant a fost scutit.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎP „Struguraș-Codru” COOP, casată parțial hotărârea din 4 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru în partea respingerii cerinței privind încasarea datoriei de la Gheorghe Bugan pentru reparația drumului principal, în partea respingerii cerinței privind încasarea de la pârâții Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga a sumei de 61,20 de lei pentru procurarea certificatelor de proprietate din Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru” și în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral acțiunea ÎP „Struguraș-Codru” COOP.

Au fost încasate de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și suma de 331,20 de lei cu titlu de taxă de stat de plata căruia pârâtul a fost scutit.

A fost încasată de la Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbăroș și Nicolai Chitoroga în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 61,20 de lei cu titlu de plată pentru procurarea certificatelor de proprietate din Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru”.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 3 februarie 2021, Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu a declarat recurs împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a omis să motiveze corespunzător temeiurile de casare a hotărârii primei instanțe, or motivarea acesteia a fost orientată în special pe aspectele de procedură a adoptării hotărârii adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP, însă, nu și asupra faptului dacă cea din urmă avea sau nu competențe de a stabili sarcini pecuniare membrilor săi, altele decât cele prevăzute în Hotărârea de Guvern și Statut.

La 12 aprilie 2021, în adresa lui Vitalii Manic, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Gheorghe Bugan, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 114 vol. II).

La 26 aprilie 2021, ÎP „Struguraș-Codru” COOP a depus referință la recursul declarat de Gheorghe Bugan, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Vitalii Manic, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 12 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 76 vol. II), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 februarie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa parțial deciziei instanței de apel și de a menține în partea dată hotărârea primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, ÎP „Struguraș-Codru” COOP înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga, a solicitat încasarea în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP de la Vitalii Manic a sumei totale de 3 200 de lei, de la Gheorghe Bugan a sumei totale de 3 000 de lei, de la Mihail Barbaroș a sumei totale de 2 600 de lei și de la Nicolae Chitoroga a sumei totale de 2 400 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La rândul său, Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu înaintând acțiunea reconvențională împotriva ÎP „Struguraș-Codru” COOP, a solicitat constatarea nulității parțiale a hotărârii adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 2 din 17 aprilie 2016, în partea care îl vizează, a hotărârii direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, în partea ce-l vizează și a hotărârii adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 29 aprilie 2018, în partea ce-l vizează.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis parțial acțiunea inițială, a încasat de la Vitalii Manic în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma

de 3 200 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat, de la Mihail Barbaroș în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 2 600 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat și de la Nicolae Chitoroaga în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 2 400 de lei cu titlu de datorie și suma de 270 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxa de stat. În rest, a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de ÎP „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolae Chitoroaga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

A admis integral acțiunea reconvențională depusă de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu și a anulat hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 2 din 17 aprilie 2016, în partea punerii în sarcina lui Gheorghe Bugan a obligației de plată a sumei de 3 000 de lei pentru reparația drumului, hotărârea direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018, în partea excluderii lui Gheorghe Bugan din rândurile ÎP „Struguraș-Codru” COOP și hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 29 aprilie 2018, în partea aprobării deciziei direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 13 ianuarie 2018 cu privire la excluderea lui Gheorghe Bugan din rândurile ÎP „Struguraș-Codru” COOP. A încasat din contul ÎP „Struguraș-Codru” COOP în beneficiul lui Gheorghe Bugan cheltuielile de judecată în mărime de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și a încasat din contul ÎP „Struguraș-Codru” COOP în beneficiul statului, suma de 300 de lei cu titlu de cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat, de a cărei plată pârâtul-reclamant a fost scutit.

Judecând apelul declarat de către ÎP „Struguraș-Codru” COOP, instanța de apel a admis apelul, a casat parțial hotărârea primei instanțe în partea respingerii cerinței privind încasarea datoriei de la Gheorghe Bugan pentru reparația drumului principal, în partea respingerii cerinței privind încasarea de la pârâții Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga a sumei de 61,20 de lei pentru procurarea certificatelor de proprietate din Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru” și în partea admiterii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral acțiunea ÎP „Struguraș-Codru” COOP și a încasat de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și suma de 331,20 de lei cu titlu de taxă de stat de plata căruia pârâtul a fost scutit, a încasat de la Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbăroș și Nicolai Chitoroga în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 61,20 de lei cu titlu de plată pentru procurarea certificatelor de proprietate din Registrul bunurilor imobile de la ÎS „Cadastru”.

A respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu.

În rest, a menținut hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că la 17 aprilie 2016, când a avut loc adunarea generală a membrilor întovărășirii pomicole, Timofei Manic și Alexei Mazur, care erau decedați, iar Nicolai Morari

deține două loturi de pământ cu nr. 33 și 34. Deci, numărul real al membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP la 17 aprilie 2016 era 45 de membrii, și nu 48 de membrii.

A conchis instanța de apel că majoritatea deliberativă 50 % + 1 constituia 24 de membrii, care și au fost prezenți la adunarea generală a membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP din care rezultă că adunarea generală din 17 aprilie 2016 a fost deliberativă și hotărârile ei sunt legitime.

Astfel, instanța de apel a evidențiat că Gheorghe Bugan nu a probat faptul precum că hotărârea adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 2 din 17 aprilie 2016 și nr. 1 din 29 aprilie 2018, precum și hotărârea direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP nr. 1 din 13 ianuarie 2018 au fost emise cu încălcarea normelor imperative ale Statutului și Hotărârii Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991, fiind supuse sancțiunii sub forma nulității absolute, în partea ce ține de sarcina lui Gheorghe Bugan a obligației de plată a sumei de 3 000 de lei pentru reparația drumului.

În consecință, a conchis instanța de apel ca fiind întemeiate pretențiile ÎP „Struguraș-Codru” COOP referitoare la încasarea de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP a sumei de 3 000 de lei cu titlu de datorie la reparația drumului principal.

Este de menționat că prin cererea de recurs depusă de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, a fost invocat dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care au fost admise cerințele ÎP „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Gheorghe Bugan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și încasate de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și cheltuielile de judecată și respinsă acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva ÎP „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată.

Verificând legalitatea deciziei în partea contestată în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel cu privire la încasarea de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP a sumei de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și respingerea cererii reconvenționale înaintată de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP și a hotărârii direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP, rezultă din aplicarea greșită și interpretarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Astfel, după cum se constată în speță, ÎP „Struguraș-Codru” COOP a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la data de 23 octombrie 2003, fiind formată din membri persoane fizice, cu atribuirea codului fiscal XXXXX (f. d. 6 vol. I).

Este cert și faptul că Gheorghe Bugan este proprietarul terenului din mun. XXXXX or. XXXXX extravilan, cu nr. cadastral XXXXX, amplasarea căruia este reflectată în schema de amplasare a loturilor pomicole ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP, anexată la materialele dosarului (f. d. 17, 111 vol. I).

Totodată, materialul probator atestă că la situația din 5 aprilie 2015, ÎP „Struguraș-Codru” COOP a fost formată din 48 membri, din care face parte inclusiv și Gheorghe Bugan (f. d. 16 vol. I).

Tot, actele cauzei denotă că la data de 17 aprilie 2016 a avut loc Adunarea generală a ÎP „Struguraș-Codru” COOP prin care s-a hotărât că membrii ÎP „Struguraș-Codru” COOP sunt datori și obligați să achite pentru reparația drumului principal de o lungime de 350 m după cum urmează: membrii care au în proprietate automobil urmează să achite suma de 3000 de lei, iar membrii care nu au automobil urmează să achite suma de 2000 de lei de fiecare lot al întovărășirii până la 1 iunie 2016 (f. d. 18-19 vol. I).

Iar la data de 13 ianuarie 2018, a avut loc ședința direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP, în cadrul căreia a fost adoptată hotărârea de excludere a membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP, Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, A. Morari și N. Morari, în legătură cu neîndeplinirea hotărârilor adunărilor generale ale membrilor întovărășirii, deoarece *au datorii pentru neachitarea la reparația drumului*, la construcția apeductului și a cotizațiilor de membru (f. d. 30-31 vol. I).

La data de 29 aprilie 2018, a mai avut loc o ședință a Adunării generale a membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP, prin care a fost adoptată hotărârea ședinței direcției membrilor din 13 ianuarie 2018, cu excluderea definitivă din rândurile membrilor întovărășirii a lui Vitalii Manic și Gheorghe Bugan, pentru neîndeplinirea hotărârilor adunărilor generale a membrilor întovărășirii și a direcției *din 17 aprilie 2016, 26 ianuarie 2017, 20 mai 2017 și 26 noiembrie 2017* (f. d. 32 vol. I).

Conform pct. 35 subpct. 9 din statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP, înregistrat la Camera Înregistrării de Stat și aprobat de Adunarea generală la 22 februarie 2003, direcția întovărășirii pomilegumicole exercită controlul asupra achitării în termen din partea membrilor întovărășirii, a cotizațiilor, plăților și impozitelor prevăzute de Statutul Întovărășirii și de Guvernul Republicii Moldova.

Din textul prevederilor citate, rezultă cert că cotizațiile care poartă un caracter obligatoriu pentru membrii ÎP „Struguraș-Codru” COOP urmează a fi stabilite în statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP sau în Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole.

Astfel, contrar dispozițiile enunțate, instanța de recurs constată că cotizația pentru reparația drumului principal, nu a fost prevăzută de statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP și nici de Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, dar a fost aprobată prin hotărârea Adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016 (f. d. 18-19).

Pe cale de consecință, prima instanță întemeiat a concluzionat că Gheorghe Bugan ilegal a fost exclus din rândurile membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP, din

motivul neachitării cotizației pentru reparația drumului principal în mărime de 3000 de lei.

Într-o altă ordine de idei, după cum corect a evidențiat și prima instanță, întovărășirile pomicole reprezintă o formă de organizare a persoanei juridice cu scop necomercial, constituită de persoane fizice, asociate în mod benevol, în modul prevăzut de lege, prin comunitate de interese, care nu contravin ordinii publice și bunelor moravuri, pentru satisfacerea unor necesități legate de administrarea loturilor de teren.

Potrivit prevederilor pct. 29 din statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP, organul suprem de conducere al întovărășirii pomilegumicole este Adunarea generală. Direcția întovărășirii este un organ executiv. Administrarea curentă a întovărășirii este exercitată de președintele ei.

Iar în corespundere cu pct. 30 din același statut, Adunarea generală este deliberativă dacă la ea sunt prezenți cel puțin 50% +1 din membrii întovărășirii sau cel puțin 2/3 din împuterniciți.

Totodată și pct. 30 din Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, stipulează că adunarea generală este deliberativă dacă la ea sunt prezenți cel puțin jumătate din membrii întovărășirii sau cel puțin 2/3 din împuterniciți.

Aici relevanță speței au și dispozițiile pct. 32 din statut, potrivit cărora hotărârea Adunării Generale a membrilor întovărășirii se adoptă cu majoritatea de voturi, prin vot deschis.

În acest context, instanța de recurs va reține și prevederile art. 220 alin. (1) Cod civil, care indică că actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

În sensul normei enunțate este de înțeles că sancțiunea nerespectării prevederilor legii este nulitatea absolută. Norma acestui alineat prevede că sunt lovite de nulitate absolută actele juridice care contravin normelor imperative, adică acelor norme care prescriu în mod expres o conduită obligatorie, o obligație de la care subiectul nu se poate sustrage sau n-o poate ocoli (norme onerative), sau care, prin dispoziția lor, interzic săvârșirea unor acțiuni (norme prohibitive).

Coroborând prevederile citate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs conchide că conform listei membrilor din 5 aprilie 2015, ÎP „Struguraș-Codru” COOP este formată din 48 de membri, astfel prin prisma pct. 30 din statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP, ședința Adunării generale este deliberativă în cazul prezenței a cel puțin 25 de membri.

Pe când, după cum a fost constatat în speță, la ședința Adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016, prin care s-a hotărât că membrii ÎP „Struguraș-Codru” COOP sunt datori și obligați să achite pentru reparația drumului principal de o lungime de 350 m, au fost prezenți 24 de membri, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței Adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016 (f. d. 18-19 vol. I).

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei primei instanței precum că hotărârea Adunării generale a ÎP „Struguraș-

Codru” COOP din 17 aprilie 2016 în partea punerii în sarcina lui Gheorghe Bugan a obligației de plată a sumei de 3000 de lei pentru reparația drumului, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor pct. 30, 32 din statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP, nefiind deliberativă, deoarece nu a întrunit majoritatea simplă de 25 de voturi.

La acest segment, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de apel precum că la data de 17 aprilie 2016, când a avut loc Adunarea generală a a ÎP „Struguraș-Codru” COOP, membrii Timofei Manic și Alexei Mazur erau decedați, astfel că erau 45 de membri și nu 48, prin urmare ședința fiind deliberativă.

Și asta deoarece, ajungând la o astfel de concluzie, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în lista persoanelor cu drept de proprietate înregistrată a loturilor pomicole ÎP „Struguraș-Codru” COOP, sunt incluse inclusiv și lotul de teren cu suprafața de 960 m² care a aparținut cu drept de proprietate lui Timofei Manic și lotul de teren cu nr. cadastral XXXXX cu suprafața de 625 m², care a aparținut cu drept de proprietate lui Alexei Mazur (f. d. 114 vol. I, 11 vol. II).

În acest sens, incidență directă speței au prevederile pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, potrivit cărora în cazul decesului unuia din membrii întovărășirii pomicole, conform legislației civile în vigoare, dreptul de posesiune succesorală *revine moștenitorilor acestuia*.

De altfel, însuși statutul ÎP „Struguraș-Codru” COOP la pct. 8 reglementează expres că în cazul decesului unuia din membrii întovărășirii pomilegumicole, conform legislației civile în vigoare, dreptul de posesiune succesorală *revine moștenitorilor acestuia*.

Prin urmare, instanța de recurs găsește lipsită de suport juridic constatarea instanței de apel, precum că majoritatea deliberativă 50% + 1 constituia 24 de membri, care au și fost prezenți la Adunarea generală a membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016.

Față de cele sus relevate, având în vedere faptul că hotărârea Adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016 în partea contestată de Gheorghe Bugan a fost emisă cu încălcarea normelor imperative ale statutului ÎP „Struguraș-Codru” COOP și Hotărârii Guvernului nr. 629 din 13 noiembrie 1991 cu privire la întovărășirile pomicole, prima instanță justificat a admis cerința lui Gheorghe Bugan cu privire la anularea hotărârii Adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016, în partea punerii în sarcina lui Gheorghe Bugan a obligației de plată a sumei de 3000 lei pentru reparația drumului.

În același timp, având în vedere că hotărârea direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 13 ianuarie 2018, în partea prin care s-a dispus excluderea lui Gheorghe Bugan din rândurile membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP și hotărârea Adunării generale a membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 29 aprilie 2018, în partea prin care a fost adoptată hotărârea ședinței direcției membrilor din 13 ianuarie 2018, cu excluderea definitivă din rândurile membrilor întovărășirii a lui Gheorghe Bugan sunt subsecvente și interdependente hotărârii Adunării generale a ÎP „Struguraș-Codru” COOP din 17 aprilie 2016 în partea contestată de Gheorghe Bugan, prima instanță întemeiat a considerat că acestea sunt pasibile de a fi declarate

nule, în partea ce ține de excluderea lui Gheorghe Bugan din rândurile membrilor ÎP „Struguraș-Codru” COOP.

Pentru aceste rațiuni, prima instanță justificat a respins cerința ÎP „Struguraș-Codru” COOP din acțiunea inițială cu privire la încasarea din contul lui Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP a sumei de 3000 de lei cu titlu de cotizație pentru reparația drumului.

Astfel fiind, cele relatate indică cu certitudine la netemeinicia deciziei instanței de apel în partea contestată de către Gheorghe Bugan.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu, de a casa parțial decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care au fost admise cerințele ÎP „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Gheorghe Bugan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și încasate de la Gheorghe Bugan în beneficiul ÎP „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și cheltuielile de judecată și respinsă acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva ÎP „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale ÎP „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției ÎP „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată, și se menține în partea dată hotărârea din 4 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Dat fiind faptul că în rest decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun, prin prisma prevederilor art. 442 alin. (1) CPC, de a se expune cu privire la legalitatea acesteia în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu.

Se casează parțial decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Vitalii Manic, Gheorghe Bugan, Mihail Barbaroș și Nicolai Chitoroga cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care au fost admise cerințele Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP împotriva lui Gheorghe

Bugan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și încasate de la Gheorghe Bugan în beneficiul Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP suma de 3 000 de lei cu titlu de datorie pentru reparația drumului principal și cheltuielile de judecată și respinsă acțiunea reconvențională a lui Gheorghe Bugan, reprezentat de avocatul Adrian Grosu împotriva Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP cu privire la constatarea nulității parțiale a hotărârilor adunării generale ale Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP, a hotărârii direcției Întovărășirii Pomilegumicole „Struguraș-Codru” COOP și încasarea cheltuielilor de judecată, și se menține în partea dată hotărârea din 4 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu