

## ÎNCHEIERE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererile de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depuse de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu și de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către LTD „Wesna” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoane terțe Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative,

### c o n s t a t ă :

La 15 septembrie 2020, LTD „Wesna” a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, prin care a solicitat:

– constatarea nulității hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 60/2 din 6 decembrie 2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”;

– constatarea nulității hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 62/2 din 14 decembrie 2016 cu privire la completarea pct. 1 din Hotărârea nr. 60/2 din 6 decembrie 2016 cu privire la unele măsuri față de acționarii SA „Moldasig”; - constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 9/1 din 2 martie 2017 cu privire la etapele, termenele, modul și procedurile de anulare a acțiunilor și de emitere a unor acțiuni ale SA „Moldasig”;

– constatarea nulității Hotărârii Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 15/4 cu privire la înregistrări în Registrul de stat al valorilor mobiliare;

– aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, sub forma suspendării executării actelor administrative contestate, până la adoptarea unei hotărâri judecătorești definitive.

Prin încheierea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-au atras în proces în calitate de terți Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD.

Prin încheierea din 31 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost atrasă în proces în calitate de terț Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a suspendat executarea Hotărârilor Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 60/2 din 6 decembrie 2016, nr. 62/2 din 14 decembrie 2016, nr. 9/1 din 2 martie 2017 și nr. 15/4

din 7 aprilie 2017. S-a instituit administrarea specială provizorie ca organ executiv unipersonal al Societății pe Acțiuni „Moldasig”, prin desemnarea companiei de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential – Audit”. S-a înlăturat administratorul Societății pe Acțiuni „Moldasig” de la gestiunea societății și s-a obligat să transmită imediat ștampila și actele de constituire ale societății administratorului provizoriu, companiei de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Confidential – Audit”. S-a dispus ca atribuțiile Consiliului societății prevăzute de statutul Societății pe Acțiuni „Moldasig” și legislația în vigoare să se exercite de către compania de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Altimeea”. S-a delegat Societatea cu Răspundere Limitată „Altimeea” pentru gestiunea acțiunilor nou-emise în număr de 450 100 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 de lei în valoare de 45 010 000 de lei a Societății pe Acțiuni „Moldasig” plasate în emisiunea a II-a. S-a dispus ca Societatea pe Acțiuni „Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare” să efectueze înscrierea provizorie în Registrul deținătorilor valorilor mobiliare ale societății a acțiunilor nou-emise în număr de 450 100 de acțiuni ordinare nominative cu valoarea nominală de 100 de lei în valoare de 45 010 000 de lei a Societății pe Acțiuni „Moldasig” în contul companiei de audit Societatea cu Răspundere Limitată „Altimeea”.

La 10 noiembrie 2020, Comisia Națională a Pieței Financiare a depus recurs împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, care a fost completat prin cererea din 18 decembrie 2020, solicitând anularea încheierii recurate și adoptarea unei încheieri noi, prin care să fie respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către LTD „Wesna” cu privire la suspendarea actelor administrative contestate.

La data de 27 noiembrie 2020, recursul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău și repartizat automat-aleatoriu judecătorului raportor Ecaterina Palanciuc.

La 21 decembrie 2020, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Până la examinarea cererii de strămutare, la data de 11 și 21 ianuarie 2021, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a depus cerere cu privire la retragerea cererii de strămutare a cauzei la altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 10 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admisă cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, cu privire la retragerea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad cu Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, cauza fiind remisă conform competenței – Curții de Apel Chișinău.

La 18 februarie 2021 Comisia Națională a Pieței Financiare, reprezentată de avocatul Angela Popil a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Vladislav Clima, Ion Muruianu, Anatolie Minciuna și Ecaterina Palanciuc de la judecarea cauzei date.

Prin încheierea din 25 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de recuzare depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare, reprezentată de avocatul Angela Popil, în partea judecătorului Ion Muruianu, de la judecarea recursului depus împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani. În rest, cererea de recuzare a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 martie 2021 LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău – Vladislav Clima de la examinarea cauzei date.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă propunerea de recuzare formulată de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Vladislav Clima, de la examinarea recursului împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 2 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, a depus cerere privind strămutarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de către LTD „Wesna” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoane terțe Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Prin încheierea din 2 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, și s-a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin încheierea din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea depusă de către Comisia Națională a Pieței Financiare privind schimbarea termenului de examinare și s-a stabilit examinarea cererii de recurs pentru data de 23 iunie 2021.

Prin încheierea din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău – Angela Bostan, de la examinarea cererii de recurs depusă de Comisia Națională a Pieței Financiare împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 23 iunie 2021, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a depus cerere privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Prin încheierea din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în procedura cărora se află cauza de contencios administrativ – Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Victoria Sîrbu, iar cererea de recuzare împotriva tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care nu sunt implicați în examinarea cauzei s-a respins ca inadmisibilă.

La 24 iunie 2021 LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a depus cerere, prin care a solicitat expedierea către Curtea Supremă de Justiție a cererii privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău cu strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Întru susținerea poziției privind strămutarea cauzei a invocat că există bănuieli de manipulare în actele care au servit la modificarea completului de judecată privind examinarea cererii de recurs.

A opinat că orice judecător din cadrul Curții de Apel Chișinău, care va fi inclus în componența completului de judecată la examinarea cererii de recurs, va fi influențat la adoptarea unei decizii legale.

A afirmat că prin manipulare la constituirea completelor de judecată și de distribuire a dosarelor, cât și prin modalitatea de examinare a cererii de strămutare în

lipsa înștiințării participanților, prin schimbarea termenului de judecată cu unul care intenționat îngreșește exercitarea drepturilor procesuale, dă dovadă de influență și intenția în primirea unei hotărâri în favoarea unor persoane influente cât și a Comisiei Naționale a Pieței Financiare. Or, în cazul în care un judecător va examina în conformitate cu prevederile legale, și nu îi va fi plăcut persoanelor interesate, în orice moment ar putea fi înlocuit cu un alt judecător.

A susținut că pentru înlăturarea unor asemenea acțiuni din partea instanței de apel, urmează să fie admisă cererea de strămutare a cauzei, în caz contrar se vor afla în imposibilitate de a-și apăra drepturile procesuale.

La data de 24 iunie 2021 Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii a indicat că, la moment judecătorul Ana Panov care se află în relație de rudenie cu reprezentantul LTD „Wesna”, avocatul Ion Crețu, asigură interimatul funcției de președinte al Curții de Apel Chișinău.

A menționat că în circumstanța dată apare bănuiala rezonabilă precum că avocatul Ion Crețu, prin intermediul președintelui Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, poate influența magistrații instanței de apel, și în așa mod să obțină o decizie favorabilă clientul său – LTD „Wesna”.

A invocat că în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Soluționând cererile în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererile de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depuse de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu și de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, din următoarele considerente.

În corespundere cu dispozițiile art. 52 din Codul administrativ, în temeiurile prevăzute la art. 49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Articolul 53 alin. (3) din Codul de procedură civilă punctează că dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

La caz, LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu a recuzat judecătorii Curții de Apel Chișinău, punând la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în ordine de recurs și ca rezultat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 din Codul de procedură administrativ) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată.

Cu toate acestea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă prevederile art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia în proces nu se admite recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în

examinarea cauzei, cât și înaintarea repetată a cererii de recuzare aceluiași judecător, și pentru același motiv, dacă anterior recuzarea a fost respinsă.

Așadar, ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Rațiunea legiuitorului este de a nu admite perturbarea înfăptuirii justiției de către instanța investită de lege, iar extinderea artificială a temeiurilor de recuzare asupra judecătorilor neimplicați în judecarea cauzelor de contencios concrete, constituie un abuz de drept din partea justițiabililor, care generează atât tergiversarea procesului, cât și prejudicierea intereselor părților adverse.

Prin urmare, cererea depusă de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu cu privire la recuzarea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Totodată, se menționează că LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu nu a fost lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată care examinează cauza în ordine de recurs, invocând în acest sens temeuri care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora. Însă, prin încheierea din 24 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea privind recuzarea judecătorilor, în procedura cărora se află cauza de contencios administrativ – Anatolie Minciuna, Ecaterina Palanciuc și Victoria Sîrbu.

Deci, se notează că circumstanțele invocate de către LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu sunt contrare și dispoziției art. 37 din Codul administrativ, conform căruia, la înfăptuirea controlului judecătoresc asupra activității administrative, instanțele de judecată competente și judecătorii competenți sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Succesiv, întru răsturnarea concluziei de respingere a cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute nici alegațiile precum că la modificarea completului pe parcursul examinării cauzei, se atestă careva acțiuni de manipulare.

Or, procedura de constituire și modificare a completului de judecată este prevăzută expres de art. 6<sup>1</sup> din Legea cu privire la organizarea judecătorească nr. 514 din 6 iulie 1995.

Cât privește cerința privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, completul specializat menționează că în temeiul art. 198, alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” au solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând suspiciuni de nepărtinire a magistraților Curții de Apel Chișinău, la examinarea prezentei cauze, în ordine de recurs.

Legiuitorul a prevăzut expres în art. 198 alin. (3) din Codul administrativ circumstanțele strămutării cauzei, pe când motivele invocate de către LTD „Wesna”,

reprezentată de avocatul Ion Crețu și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” în susținerea strămutării cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt prevăzute de norma enunțată.

Mai mult, în temeiul art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Astfel, completul specializat reține că în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ, dreptul participanților la proces de a înainta cerere de recuzare în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, din același cod. Numai în situația când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Chișinău, substituirea judecătorilor ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute prezenta cauză la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezent nu se atestă.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, depuse de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu și de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

În conformitate cu articolele 50, 52, 202, 198, alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se resping cererile de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău și de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad, depuse de LTD „Wesna”, reprezentată de avocatul Ion Crețu și de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către LTD „Wesna” împotriva Comisiei Naționale a Pieței Financiare, persoane terțe Prodromos Limited, „Denton Enterprise” LTD, Kikliston Management Limited și „Apollo Capital Invest” LTD cu privire la contestarea actelor administrative, – se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului depus împotriva încheierii din 6 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu