

Dosarul nr. 3r-207/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. D. Racoviță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

14 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursurile depuse de Președintele raionului Ungheni și de către Consiliul raional Ungheni,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Alexeev împotriva Consiliului raional Ungheni și președintelui raionului Ungheni, terț Vladimir Popovici cu privire la anularea actelor administrative, împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2021 Andrei Alexeev a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului raional Ungheni și președintelui raionului Ungheni, terț Vladimir Popovici cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de către Andrei Alexeev. S-a anulat decizia Consiliului raional Ungheni nr. 1/1 din 15 ianuarie 2021 „cu privire la activitatea managerială a I.M.P.S Spitalul raional Ungheni”. S-a anulat dispoziția președintelui raionului Ungheni nr. 15-02/3-2 din 20 ianuarie 2021 „cu privire la asigurarea interimatului funcției”.

La data de 18 februarie 2021 Președintele raionului Ungheni, reprezentat de Irina Toader, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, a fost declarat inadmisibil apelul depus de către președintele raionului Ungheni, reprezentat de Irina Toader, împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central.

La 16 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, președintele raionului Ungheni, a depus recurs, împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia cu casarea încheierii recurate.

În argumentarea cererii de recurs a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, prin care apelul depus de Irina Toader în interesele președintelui raionului

Ungheni, a fost declarat inadmisibil, din motiv că a fost depus de o persoană neîmputernicită.

În opinia recurentului cererea de apel neîntemeiat a fost declarată inadmisibilă, iar instanța de apel eronat a dat apreciere textului indicat în procura eliberată de președintele raionului Ungheni pe numele Irinei Toader, căruia de fapt i-au fost acordate toate împuternicirile, în afară de a semna cererea de chemare în judecată.

Prin referința din 16 iunie 2021, Andrei Alexeev, reprezentat de avocatul Adrian Lungu a solicitat respingerea recursului depus de către președintele raionului Ungheni cu menținerea încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 30 martie 2021, fiind comunicată recurentului la data de 7 aprilie 2021 (f.d.207, Vol. I).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către președintele raionului Ungheni, la 16 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către președintele raionului Ungheni, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că președintele raionului Ungheni nu este de acord cu încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de către Irina Toader în interesele ultimului, împotriva hotărârii din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, a fost declarat inadmisibil din motiv că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

În corespundere cu dispozițiile art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

La caz, se reține că prin hotărârea din 11 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a fost admisă integral acțiunea depusă de către Andrei Alexeev. S-a anulat decizia Consiliului raional Ungheni nr. 1/1 din 15 ianuarie 2021 „cu privire la activitatea

managerială a I.M.P.S Spitalul raional Ungheni”. S-a anulat dispoziția președintelui raionului Ungheni nr. 15-02/3-2 din 20 ianuarie 2021 „cu privire la asigurarea interimatului funcției” (f.d.179, Vol. I).

Invocând netemeinicia hotărârii din 11 februarie 2021 a instanței de fond, la data de 18 februarie 2021 Președintele raionului Ungheni, reprezentat de Irina Toader, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii (f.d.184, Vol. I).

Articolul 233 alin. (2) din Codul administrativ notează că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin prisma normelor de drept sus-citate în raport cu probele administrate la dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, consideră întemeiată poziția instanței de apel referitor inadmisibilitatea apelului depus de către președintele raionului Ungheni, reprezentat de Irina Toader, în temeiul art. 236 alin. (1) și (2) lit. c) din Codul administrativ (depus de o persoană neîmputernicită).

Or, din procura anexată la materialele cauzei se denotă cu certitudine că președintele raionului Ungheni a împuternicit pe Irina Toader să-i reprezinte interesele în toate instanțele de judecată din Republica Moldova, cu dreptul de a exercita toate actele procedurale, fiind stipulat expres însă cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în instanța de judecată, ....de a ataca hotărârea judecătorească (decizia, încheierea) judecătorească...(f.d.159, Vol. I).

Prin urmare, la caz nu pot fi reținute argumentele recursului precum că încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Or, din cele relatate mai sus se constată că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și în raport cu suportul probatoriu din actele dosarului.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985).

Astfel, potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov vs Moldova, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la caz, Colegiul remarcă obligația participantului/reprezentantului de a prezenta instanței confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către președintele raionului Ungheni și se menține încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu