

Dosarul nr. 3r-220/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. V. Chisilița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Clima, G. Dașchevici, M. Guzun)

## DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către avocatul Iulian Muntean, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pe motiv că apelanta nu a prezentat motivarea apelului în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 26 martie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 13 ianuarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” a contestat-o cu apel.

La 29 septembrie 2020, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a notificat reprezentantului apelantului, avocatul Iulian Muntean, hotărârea motivată (f.d.15, vol. II).

De asemenea, la 23 septembrie 2020, pe pagina web a judecătoriei Chișinău sediul Râșcani a fost publicată hotărârea motivată: [https://jc.instante.justice.md/ro/pigd\\_integration/pdf/5a7e0b9f-778e-4d8f-ac1d-2bfc4a6ddfc1](https://jc.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/5a7e0b9f-778e-4d8f-ac1d-2bfc4a6ddfc1).

La 13 octombrie 2020, cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul Societății cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 14 mai 2021, avocatul Iulian Muuntean, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei civile la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în fond (f.d. 34-36, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta a indicat că nu a fost informată despre necesitatea prezentării apelului motivat în termenul stabilit de lege.

În corespundere cu articolul 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Prin prisma articolului 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curților de apel.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia acestuia, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data 7 decembrie 2020 și expediată recurentei la data de 28 ianuarie 2021, însă avizul de recepție a fost returnat cu mențiunea „nereclamat”, astfel încât nu există date certe privind notificarea (f.d. 28, vol. II),

Pentru aceste considerente, Colegiul va statua asupra depunerii în termen a recursului.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece, în cererea de recurs, argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis hotărârea contestată, transmite neîntârziat apelul împreună cu

dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

În conformitate cu art. 235 Cod administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1), (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

Conform art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Din coroborarea art. 191 alin. (1), art. 226 Cod administrativ rezultă inechivoc că, după examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de fond adoptă hotărârea în formă de dispozitiv, adică componenta structurală a hotărârii instanței de fond căreia i se dă citire la pronunțare și nu reprezintă altceva decât reproducerea integrală și întocmai a soluției adoptate în urma deliberării, calea și termenul de atac. Iar motivarea, în scris, a hotărârii adoptate are loc în termenul specificat la art. 226 alin. (2) Cod administrativ.

Respectiv, notificarea hotărârii instanței de fond participanților la proces are drept scop comunicarea adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor textului cuprins în actul de procedură. Iar întru confirmarea aducerii la cunoștință a actului de procedură participanților la proces, este necesar a fi anexată dovada recepționării acestuia la materialele cauzei. Totodată, instanța supremă accentuează că comunicarea actelor de procedură prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură (a se vedea Stichting Landgoed Steenberg en alții vs Olanda, nr. 19732/17, § 52-53, 16 februarie 2021).

Din înscrisurile anexate instanța de recurs constată că prin hotărârea din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Iulian Muntean, a declarat apel (nemotivat) asupra hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La data de 28 septembrie 2020 Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a expediat în adresa reprezentantului recurentei, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, fapt confirmat de însuși reprezentant, prin expedierea mesajului „recepționat” în adresa judecătoriei (extras din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 19-21, vol. II).

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut că Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” a recepționat hotărârea motivată la 28 septembrie 2020.

Astfel, apelanta în conformitate cu art. 232 alin. (2) din Codul administrativ urma să depună motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău până la data de 28 octombrie 2020 inclusiv.

Contrar prevederilor legii, apelanta nu a depus motivarea apelului la Curtea de Apel Chișinău, iar instanța de apel corect a declarat apelul inadmisibil.

La aspectul dat, Colegiul notează că certitudinea legală impune regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție sine qua non a unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimatului, astfel instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Mai mult, conform art. 24 alin. (1) Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”, fiind conștientă că a depus încă la 13 ianuarie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Astfel, dat fiind că Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” nu a prezentat apelul motivat în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate, Curtea de Apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Colegiul nu poate reține argumentul recurenteii privind remiterea tardivă a hotărârii instanței de fond, deoarece normele de procedură civilă nu condiționează întinderea sau calcularea termenului de depunere a motivării apelului funcție de perioada de motivare a hotărârii contestate.

Pentru aceleași considerente nu poate fi reținut argumentul recurenteii precum că aceasta urma a fi preîntâmpinată de către Colegiul Civil al Curții de Apel, acordându-i-

se un termen de prezentare a apelului motivat, deoarece termenul de prezentare a apelului motivat este instituit expres prin norma de la art. 232, alin.(2) din Codul administrativ și nu este acordat la discreția instanței.

Dacă recurenta are în vedere prevederile Codului de procedură civilă cu privire la acordarea unui termen pentru lichidarea neajunsurilor în cazul depistării neconformității cererii de apel, instanța de recurs ține să menționeze că legiuitorul, prin prisma art. 195 din Codul administrativ, a prevăzut aplicabilitatea prevederilor Codului de procedură civilă doar în cazul în care Codul administrativ nu stabilește unele etape procedurale

Codul administrativ prevede că instanța de apel acordă apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute de art.211, alin.(1), lit. a) – d). Conform art. 211, alin.(1), lit. a) – d) din Codul administrativ în cererea de chemare în judecată se indică: a) instanța la care a fost depusă; b) numele și prenumele sau denumirea reclamantului, domiciliul sau sediul acestuia; dacă reclamantul este o persoană juridică, se indică datele bancare și codul fiscal; c) numele și prenumele reprezentantului legal sau împuternicit și adresa lui, în cazul în care cererea se depune de un reprezentant; d) denumirea pârâtului în calitate de autoritate publică și sediul acesteia, reguli care se aplică și cererii de apel.

Din conținutul normei de drept sus-citate, rezultă că neprezentarea apelului motivat nu cade sub incidența acestor prevederi. Termenul de declarare a apelului motivat este stipulat expres în art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fiind un termen de decădere. Respectarea termenului de prezentare a apelului motivat este o obligație a apelantului și nu un drept discreționar al instanței.

În urma celor constatate, Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În aceste circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel corect a declarat inadmisibil apelul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”, deoarece aceasta nu a prezentat cererea de apel motivată în modul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”, fiind conștientă că a depus încă la 13 ianuarie 2020 cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Față de cele ce preced, dat fiind că apelanta/recurenta Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” nu a prezentat apelul motivat în termen de 30 de zile de la data

notificării hotărârii motivate, instanța de apel corect a declarat inadmisibilă cererea de apel.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă/recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural, și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea privind inadmisibilitatea apelului depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” împotriva hotărârii din 13 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către avocatul Iulian Muntean, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Alocaziacom”.

Se menține încheierea din 7 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Alocaziacom” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului administrativ individual.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu