

ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 5 martie 2018, Primăria or. Vadul lui Vodă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la SRL „Summum-Service” în beneficiul Primăriei or. Vadului lui Vodă mun. Chișinău suma de 1 180 422 de lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasată din contul SRL „Summum-Service” în beneficiul statului suma de 35 412,66 lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată reclamanta a fost scutită.

La 5 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Summum Service” a declarat apel împotriva hotărârii din 17 martie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 3 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de SRL „Summum-Service”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Vadul lui Vodă

împotriva SRL „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată.

La 6 iulie 2021, SRL „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că examinarea obiectivă și imparțială a cauzei în cadrul Curții de Apel Chișinău este afectată, urmare a planării bănuielilor rezonabile că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

A menționat că la moment, se atestă situația în care cinci judecători ai Curții de Apel Chișinău (Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc, Ala Malii, Angela Bostan și Grigore Dașchevici) deja și-au expus opinia asupra a două cauze conexe de contencios administrativ, concluzia dată condiționând și anticipând rezonabil o eventuală soluție ce urmează a fi dată în rezultatul examinării cauzei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „Summum-Service” ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv, cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Or, faptele menționate în mod declarativ în cererea de strămutare a pricinii nu indică la împrejurări ce ar confirma existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Mai mult decât atât, judecătorii Curții de Apel Chișinău, menționați de către SRL „Summum-Service” în cererea de strămutare, și anume Veronica Negru, Ecaterina Palanciuc, Angela Bostan și Grigore Dașchevici nu sunt membri ai completului de judecată ce urmează a examina cauza respectivă, iar în privința judecătorului Ala Malii a fost respinsă declarația de abținere de la judecarea prezentei cauze (f. d. 3-7 vol. II),

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiul va reține și faptul că, potrivit jurisprudenței de referință

degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Summum-Service”, reprezentată de avocatul Oleg Bondarenco.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Vadul lui Vodă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Summum-Service” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului și a cheltuielilor de judecată, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan