

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Ion Condrea,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul
General al Poliției împotriva lui Ion Condrea cu privire la încasarea cheltuielilor
pentru dezvoltarea profesională,
împotriva deciziei din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, a fost casată
hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești și a fost emisă o
nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii,

constată:

La 11 mai 2020 Inspectoratul General al Poliției a depus cerere de chemare în
judecată împotriva lui Ion Condrea cu privire la încasarea cheltuielilor suportate
pentru dezvoltarea profesională.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul Inspectoratului
național de patrulare nr. 18 ef din 26 februarie 2015, Ion Condrea a fost numit în
funcția de inspector inferior patrulare – interimar al Companiei Botanica a
Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului național de patrulare al
IGP al MAI.

A menționat că, în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților
practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 27 februarie 2015, în temeiul
dispoziției Inspectoratului General al Poliției nr. 34/3-57, Ion Condrea a fost delegat
la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”
a Ministerului Afacerilor Interne, pentru perioada 02 martie 2015 - 09 septembrie
2015.

A susținut că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 431 ef. din 06 septembrie 2019, conform art. 38 alin. (1) lit. a) (demisie) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, a fost încetat serviciul și contractul individual de muncă cu pârâtul, la 06 septembrie 2019.

A afirmat că, conform prevederilor art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (în vigoare la cel moment) și ale pct. 1 și 6 subpct. 3) din anexa nr. 6, modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, la Hotărârea Guvernului RM nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158-XVI din 11 martie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pârâtul a semnat angajamentul funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani.

A relevat că, conform angajamentului, Ion Condrea s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat în perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament, or, conform pct. 8 subpct. 2) din anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului RM enunțată, funcționarul public va restitui integral autorităților publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament.

A notat că, reieșind din faptul că, nu a activat în Ministerul Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament – 5 ani, pentru a încerca soluționarea litigiului apărut pe care extrajudiciară, la 10 septembrie 2019 Ion Condrea a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către Inspectoratul General al Poliției pentru dezvoltarea profesională în sumă de 26059,91 de lei, sumă achitată pârâtului cu titlul de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției, conform certificatului nr. 388 din 02 septembrie 2019 privind salariul calculat și achitat.

A solicitat încasarea de la pârât în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a suma de 26059,91 de lei, cu titlu cheltuieli suportate pentru dezvoltarea profesională inițială și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, a fost respinsă acțiunea depusă de către Inspectoratul General al Poliției ca fiind neîntemeiată.

La 21 octombrie 2020 Inspectoratul General al Poliției a declarat apel nemotivat, iar la 24 decembrie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin decizia din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea și au fost încasate de la Ion Condrea în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 26059,91 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 781,79 de lei.

La 09 martie 2021 și 25 martie 2021 Ion Condrea a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, iar concluziile instanței, expuse în decizie, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

A menționat că, prima instanță corect a concluzionat că, pretinderea de către intimat a restituirii integrale de către el a salariului primit în perioada în care a urmat cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne (de la 26 februarie 2015 până la 06 septembrie 2019) în sumă de 26059,91 de lei, în situația în care el continuă activitatea în funcția publică de subofițer de patrulare în Ministerul Afacerilor Interne, cu reconfirmarea gradului special „agent superior”, exercitând impecabil până în prezent aceleași atribuții în beneficiul statului (apărarea ordinii de drept și securității Republicii Moldova) în cadrul aceleiași subdiviziuni a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (angajator), contravine principiului dreptății (echității), valoare supremă a statului de drept, consfințit în art. 1 alin. (3) din Constituția RM. De asemenea, acest fapt constituie și o încălcare a principiului legalității și non-discriminării prevăzut în art. 16 din Constituția RM.

A susținut că, prima instanță corect a relevat în același context că, conform art. 7 din Constituția RM, Constituția Republicii Moldova este Legea ei Supremă. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridice.

A afirmat că, în jurisprudența sa anterioară, Curtea Constituțională a stabilit că, salariatul care a beneficiat de un curs sau un stagiul de formare profesională cu o durată mai mare de 90 de zile poate avea inițiativa încetării contractului individual de muncă, dar cu respectarea obligațiilor asumate printr-un act adițional la contractul individual de muncă. Pentru nerespectarea obligațiilor asumate prin actul adițional, salariatul suportă consecințele prevăzute în acel contract, cu care a fost de acord înainte de începerea cursului sau a stagiului de formare profesională. Funcționarul public nu este obligat să rămână la același loc de muncă. Dacă nu-și respectă angajamentul luat prin actul adițional, el poate fi obligat să-i restituie angajatorului cheltuielile suportate de acesta, proporțional cu perioada nelucrată.

A relevat el, fiind instruit din surse bugetare, îndeplinește în continuare serviciul special în interesul și beneficiul statului, în interesele apărării securității Republicii Moldova, în cadrul aceleași instituții de stat, unde exercită în continuarea aceleași atribuții funcționale.

A declarat că, în cazul în care funcționarul public cu statut special, fiind instruit din surse bugetare, îndeplinește în continuare serviciul militar sau special în interesul și bugetul statului Republica Moldova, pretenția de restituire a cheltuielilor pentru instruire către „aceiași” buget este absolut nejustificată și irațională.

Prin referința depusă la 14 mai 2021 Inspectoratul General al Poliției a solicitat declararea recursului ca inadmisibil sau respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 09 iunie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Inspectoratul General al Poliției a solicitat încasarea de la Ion Condrea în beneficiul Inspectoratului General al Poliției a sumei de 26059,91 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională inițială și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Inspectoratul General al Poliției, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea și a încasat de la Ion Condrea în beneficiul Inspectoratului General al Poliției suma de 26059,91 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru dezvoltarea profesională și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 781,79 de lei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, odată cu încetarea prin demisie a raporturilor de serviciu, Ion Condrea a încălcat angajamentul nr. 724 din 27 februarie 2015 și conform prevederilor pct. 1, 3, 6 subpct. 3) și pct. 8 subpct.2) din anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională”, la Hotărârea Guvernului RM nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, acesta este susceptibil la achitarea în mărime integrală a cheltuielilor de instruire pentru formarea sa inițială în perioada 02 martie 2015 – 09 septembrie 2015 în sumă de 26059,91 de lei.

Totodată, instanța de apel a mai reținut că, faptul numirii lui Ion Condrea prin ordinul nr. 33 ef. din 29 ianuarie 2020, emis de șeful general-maior de justiție al Inspectoratului General al Poliției, în funcția de subofițer al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI, cu reconfirmarea gradului special „agent superior”, nu constituie o respectare a angajamentului asumat de către Ion Condrea din 27 februarie 2015, or, acesta urma să lucreze 5 ani consecutivi, fără întrerupere.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei instanței de apel în raport cu argumentele invocate în recurs, consideră eronată concluzia instanței de apel cu privire la admiterea acțiunii din următoarele considerente.

Conform art. 38 alin. (1), (3) – (5) din Legea nr. 158-XIV din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pe perioada în care funcționarul public urmează forme de dezvoltare profesională continuă organizate la inițiativa sau în interesul autorității publice, acesta beneficiază de plata salariului. Dacă durata acestora depășește 180 de zile calendaristice consecutive și funcționarul public este scos din activitate, raporturile de serviciu se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților, fără plata salariului.

Funcționarul public care urmează forme de dezvoltare profesională a căror durată este mai mare de 90 de zile într-un an calendaristic, precum și care urmează studii de masterat, organizate în țară sau în străinătate, cu excepția celor urmate pe cont propriu, este obligat să își asume angajamentul scris că, după terminarea acestora, va activa în serviciul public între 2 și 5 ani, proporțional cu numărul zilelor de dezvoltare profesională. Modul de întocmire a angajamentului scris se aprobă de Guvern.

În cazul nerespectării angajamentului specificat la alin.(3), precum și în cazul în care funcționarul public nu a absolvit din vina sa forma de dezvoltare profesională, el este obligat să restituie autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea profesională, inclusiv salariul încasat pe această perioadă, calculate în condițiile legii. În cazul refuzului de a restitui cheltuielile suportate, acestea se încasează în baza hotărârii judecătorești, la cererea autorității publice respective.

Prevederile alin.(4) nu se aplică dacă raporturile de serviciu au încetat din cauza decesului funcționarului public, declarării ca fiind decedat sau dispărut fără urmă, pierderii capacității depline de exercițiu, forței majore, lichidării autorității publice, cu excepția situației în care funcționarul public refuză transferul într-o altă autoritate, ori din cauza stării de sănătate, constatată prin decizie a organelor competente de expertiză medicală a vitalității, care nu îi mai permite funcționarului să îndeplinească atribuțiile corespunzătoare funcției.

Conform art. 17 alin. (1) - (3), (5) și (6) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, formarea profesională inițială și continuă a polițiștilor se efectuează în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne.

În cazul angajării unor persoane care au absolvit alte instituții de învățământ, înainte de a începe exercitarea atribuțiilor conform fișei postului, aceste persoane

urmează un curs de instruire inițială la Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

Pe durata studiilor, studenții Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne se consideră angajați în serviciul Poliției.

Persoana admisă la studii în Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne semnează un angajament de continuare a serviciului în subdiviziunile Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea instituției, pe un termen de 5 ani.

Studentul exmatriculat pentru indisciplină sau nereușită, precum și polițistul care a absolvit Academia „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne din contul bugetului de stat și a încetat raporturile de serviciu în primii 5 ani de activitate din motive specificate la art.47 alin.(1) lit. a), h), k)–m) restituie cheltuielile pentru studii proporțional cu perioada rămasă până la 5 ani, în modul stabilit de ministrul afacerilor interne.

Pct. 1 și 2 din anexa nr. 6 „Modul de întocmire a angajamentului scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională” la Hotărârea Guvernului RM nr. 201 din 11 martie 2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public prevede că, angajamentul scris al funcționarului public privind activitatea în serviciul public după absolvirea formelor de dezvoltare profesională (în continuare – angajament) reprezintă actul juridic unilateral prin care funcționarul public își asumă obligația de a activa în serviciul public după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv studiilor de masterat, în țară sau în străinătate. Angajamentul este semnat de către funcționarul public înaintea emiterii actului administrativ de delegare la instruire sau de suspendare a raporturilor de serviciu în condițiile art.38 alin. (1) din Legea nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în caz contrar actul administrativ nu se emite.

Conform pct. 6 subpct. 3) din aceeași anexă, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, funcționarul public are obligația să activeze în serviciul public de la 4 la 5 ani – în cazul în care formele de dezvoltare profesională, inclusiv studiile de masterat, au o durată mai mare de 150 de zile, iar conform pct. 8 subpct.2) din anexă, funcționarul public va restitui integral autorității publice cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, indiferent de sursa de finanțare, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii, în cazul în care nu a activat în serviciul public, după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat, întreaga perioadă specificată în angajament.

Din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul Inspectoratul național de patrulare nr. 18 ef din 26 februarie 2015 cu privire la angajare, Ion Condrea a fost numit, în bază de contract, învingător al concursului de ocupare a funcțiilor polițienești vacante, cu detașare la cursurile de formare inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”, de la 02 martie 2015, în funcția de inspector inferior patrulare - interimar al Companiei Botanica a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului național de patrulare al IGP al MAI, cu acordarea gradului special

„sergent-inferior de poliție” (f. d. 5).

Prin dispoziția nr. 34/3-57 din 27 februarie 2015 „Cu privire la delegarea la cursurile de formare profesională inițială” și Anexa nr. 5 la dispoziția dată, Ion Condrea a fost delegată la cursurile de formare profesională inițială a subofițerilor în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” în perioada 02 martie 2015-09 septembrie 2015 (f. d. 6, 7).

Conform angajamentului funcționarului public (inclusiv cu statut special) nr.724 din 27 februarie 2015 privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, Ion Condrea s-a obligat după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu durata de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne 5 ani. În cazul în care nu va activa în cadrul MAI după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, întreaga perioadă specificată în angajament ori nu va absolvi, din vina sa, forma de dezvoltare profesională, să restituie MAI cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire, calculate în condițiile legii (f. d. 10).

Prin contractul individual de muncă nr. 2935 din 02 martie 2015, încheiat între Inspectoratul național de patrulare al IGP al MAI, în persoana șefului, Marin Maxian și Ion Condrea, ultimul a fost angajat din 02 martie 2015 în funcția de inspector inferior patrulare, prin contract fiind stabilite toate drepturile și obligațiile părților (f.d. 14, 15).

Conform certificatului de absolvire a cursurilor desfășurate în cadrul Departamentului dezvoltare profesională și managerială al Academiei „Ștefan cel Mare”, seria A nr. 008282, eliberat la 09 septembrie 2015, Ion Condrea a absolvit cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne, desfășurate în perioada 02 martie 2015 – 09 septembrie 2015 (f. d. 8).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 431 ef. din 06 septembrie 2019 a fost încetat raportul de serviciu al lui Ion Condrea, conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în baza cererii de demisie (f. d. 9).

Însă, în scurt timp după aceasta, în temeiul cererii lui Ion Condrea din 30 decembrie 2019, prin ordinul Inspectoratului General al Poliției nr. 33 ef. din 29 ianuarie 2020 cu privire la angajare, acesta a fost numit în funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului național de patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, cu reconfirmarea gradului special agent superior” (f. d. 28, 29).

Actele cauzei denotă faptul că, Ion Condrea activează în această funcție până în prezent.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, conform angajamentului funcționarului public (inclusiv cu statut special) nr. 724 din 27 februarie 2015 privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională,

Ion Condrea s-a obligat după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională, inclusiv a studiilor de masterat la Academia „Ștefan cel Mare” a MAI cu durata de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne 5 ani, însă nu 5 ani consecutivi, fără întrerupere, după cum a menționat instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță corect a concluzionat că, pretinderea de către Inspectoratul General al Poliției de la Ion Condrea a restituirii integrale a salariului primit de către acesta în perioada în care a urmat cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a Ministerului Afacerilor Interne (de la 02 martie 2015 până la 06 septembrie 2019) în sumă de 26059,91 de lei, în situația în care acesta continuă activitatea sa în funcția de subofițer de patrulare al Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare al Inspectoratului național de patrulare al IGP, cu reconfirmarea gradului special „agent superior”, contravine principiului dreptății (echității), valoare supremă a statului de drept, consfințit în art. 1 alin. (3) din Constituția RM și constituie și o încălcare a principiului legalității și non-discriminării prevăzut în art. 16 din Constituția RM.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Ion Condrea.

Se casează decizia din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți și se menține hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Fălești în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției împotriva lui Ion Condrea cu privire la încasarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Mariana Pitic