

Dosarul nr. 2r-467/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul Șoldănești (jud. N. Chirilov)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Victor Prisacari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună împotriva lui Victor Prisacari cu privire la încasarea datoriei la serviciile locativ-comunale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Prisacari împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoria Orhei sediul Șoldănești, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 23 decembrie 2020, SRL „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Prisacari cu privire la încasarea datoriei la serviciile locativ-comunale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor Legii nr. 913 din 30 martie 2000 condominiului în fondul locativ, art. 774, 776, 861, 942 Cod civil, art. 82, 94, 96 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Victor Prisacari în beneficiul SRL „Locuința Confortabilă” a datoriei la serviciile locativ-comunale în sumă de 4 576 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 1 128,99 de lei, a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii în mărime de 270 de lei și a cheltuielilor de judecare a cauzei sub forma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1 200 de lei.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoria Orhei sediul Șoldănești, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Victor Prisacari în beneficiul SRL „Locuința Confortabilă” datoria la serviciile locativ-comunale în mărime de 4 576 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1 128,99 de lei, cheltuielile de judecată în mărime de 270 de lei cu titlu de taxa de stat achitată la depunerea cererii și în mărime de 1 200 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 7 174,99 de lei.

La 29 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Victor Prisacari a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu respingerea integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Prisacari împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 10 iunie 2021, Victor Prisacari a declarat recurs împotriva încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru punerea pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat că termenul de depunere a cererii de apel a început a curge din data de 3 martie 2021.

A precizat că nu a cunoscut precum că la data de 23 februarie 2021 va fi pronunțată o hotărâre în privința lui, atât timp cât procedura deliberării este scrisă.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 mai 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 93), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iunie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Victor Prisacari împotriva

hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Orhei sediul Șoldănești, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 87-91).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Victor Prisacari în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Orhei sediul Șoldănești a fost pronunțat la 23 februarie 2021, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 25 martie 2021 (f. d. 65).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătorei Orhei sediul Șoldănești a fost declarat de către Victor Prisacari la data de 29 martie 2021, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 69-70).

În speță se constată că, deși apelul declarat de către Victor Prisacari a fost depus peste termen, apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului, printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Or, prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. *La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).*

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că termenul de depunere a cererii de apel a început a curge din data de 3 martie 2021, când a recepționat dispozitivul hotărârii contestate.

Și asta deoarece, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Victor Prisacari a fost înștiințat despre punerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună împotriva lui Victor Prisacari, ultimului fiindu-i trimisă copia cererii de chemare în judecată cu toate actele anexate și a încheierii din 24 decembrie 2020 a Judecătorei Orhei sediul Șoldănești, prin care a fost acceptată cererea SRL „Locuința Confortabilă”,

reprezentată de avocatul Andrian Cotună, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă (scrisă), explicat că în termen de 30 de zile de la primirea cererii cu valoare redusă și a înscrisurilor anexate, este în drept să prezinte referință și că poate depune o acțiune reconvențională, totodată, fiindu-i adus la cunoștință că ședința de judecată pentru examinarea cererii cu valoare redusă (scrisă) se fixează pentru data de 23 februarie 2021 ora 14:00, în incinta Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, or. Șoldănești str. Victoriei 18, sala 3, fără participarea părților.

Avizul de recepție, anexat la materialele dosarului, confirmă că actele respective au fost recepționate de către Victor Prisacari la data de 12 ianuarie 2021 (f. d. 61).

Prin urmare, este evident că Victor Prisacari trebuia să cunoască despre intentarea procedurii scrise pentru examinarea prezentei acțiuni și să întreprindă măsurile necesare, după cum stabilește atât practica națională, cât și Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, în luarea măsurilor privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Victor Prisacari a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

Cele constatate resping, ca fiind declarativ, argumentul recurentului Victor Prisacari precum că dânsul nu a cunoscut că la data de 23 februarie 2021 va fi pronunțată o hotărâre în privința lui, atât timp cât procedura deliberării este scrisă.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Victor Prisacari împotriva hotărârii din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești, ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Victor Prisacari este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel în este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Victor Prisacari.

Se menține încheierea din 13 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună împotriva lui Victor Prisacari cu privire la încasarea datoriei la serviciile locativ-comunale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Nina Vascan