

Dosarul nr. 2r-475/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache

în cauza civilă la cererea petiționarei Sabine Costeva împotriva lui Alexandru Tutunaru cu privire la prelungirea ordonanței de protecție pentru victima violenței în familie

împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie împotriva deciziei din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 9 octombrie 2020, Sabina Costeva a depus cerere cu privire la prelungirea ordonanței de protecție pentru victima violenței în familie, împotriva pretinsului agresor Alexandru Tutunaru, pe o perioadă de 3 luni.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 278<sup>3</sup> – 278<sup>9</sup> CPC și a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la combaterea și prevenirea violenței în familie, a solicitat prelungirea termenului de aplicare a ordonanței de protecție pentru o perioadă de 3 luni, obligarea pe Alexandru Tutunaru de a sta departe de locul aflării dânzei și a copiilor minori XXXXX, născută la XXXXX și XXXXX, născută la XXXXX, la o distanță ce ar asigura sănătatea acestora la 300 m, excluzând și orice contact vizual și obligarea pe Alexandru Tutunaru de a nu o contacta telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod.

Prin încheierea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache,

casată încheierea din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 8 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache și menținută încheierea din 8 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 3 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești supuse revizuirii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache împotriva deciziei din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 2 iunie 2021, Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a declarat recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de judecată nu a respectat normele de procedură la formarea completului de judecată pentru examinarea cererii de revizuire, or, judecătorii Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru nu aveau dreptul să examineze cererea sa de revizuire, întrucât același complet de judecată a participat anterior la examinarea cererii de recurs depusă de dânsa, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache.

Totodată, a precizat că obiectul și temeiurile solicitării ordonanței de protecție au rămas valabile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea supusă recursului a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentei, avocatul Iurie Mihalache la 1 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 107).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 3 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea actelor judecătorești supuse revizuirii și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f. d. 88-90).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei din 12 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a încheierii din 9 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, revizuenta Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, comunicând faptul că i-au devenit cunoscute circumstanțe și fapte esențiale ale cauzei privind prelungirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, care nu i-au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, a susținut că drept circumstanță (faptă) esențială pentru înaintarea revizuirii servește faptul că revizuenta este supus în mod constant actelor de violență psihică și fizică din partea intimatului agresor.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

Pentru acest motiv de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache, corect stabilind că cererea de revizuire nu cade sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, invocate de revizuentă, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Or, Sabina Costeva nu a reușit să prezinte motive de revizuire a actelor judecătorești, în sensul art. 449 lit. b) CPC, argumentele invocate de aceasta fiind, în esență, un dezacord cu soluția adoptată de către instanță, împrejurări ce țin de fondul cauzei, care nu pot fi supuse aprecierii de către instanță la etapa respectivă.

Cu referire la argumentul invocat în cererea de recurs, precum că judecătoria Marina Anton, Vitalie Cotorobai și Ion Secrieru nu aveau dreptul să examineze cererea sa de revizuire, întrucât același complet de judecată a participat anterior la examinarea cererii de recurs depusă de dânsa, prin intermediul avocatului Iurie Mihalache, instanța de recurs îl va respinge ca neîntemeiat, or, cadrul normativ actual nu interzice participarea unui judecător care a examinat anterior cauza în ordine de recurs, la examinarea aceleiași cauze în ordine de revizuire.

Sintetizând cele reliefate supra, temeiurile invocate în cererea de revizuire de către Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache nu pot fi reținute ca cele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 3 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurente invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Sabina Costeva, reprezentată de avocatul Iurie Mihalache.

Se menține încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauză civilă la cererea petiționarei Sabine Costeva împotriva lui Alexandru Tutunaru cu privire la prelungirea ordonanței de protecție pentru victima violenței în familie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan