

Dosarul nr. 2r-492/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Nisporeni”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Nisporeni” împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni”

constată:

La 22 mai 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 9, 10, 11, 321, 774, 775, 776, 858, 859, 1376, 1979, 1998 Cod civil, art. 5, 7, 38, 57, 60, 82, 83, 87, 90, 94, 166, 167, 182⁵, 206 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ion Munteanu a sumei de 596 de lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, a sumei de 270 de lei cu titlu de taxă de stat, a sumei de 5,20 lei cu titlu de cheltuieli poștale, iar în total – suma de 871,2 de lei.

Prin hotărârea din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 25 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 20 octombrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni”, din motivul depunerii apelului în afara termenului legal, iar apelatul nu solicită repunerea în termen.

La 15 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a declarat recurs împotriva încheierii din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii supuse recursului, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a invocat faptul că încheierea instanței de apel din 23 februarie 2021 este ilegală, or, ștampila aplicată pe plicul anexat la dosar confirmă faptul că cererea de apel a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni la 25 august 2020, respectiv, în termenul legal de contestare cu apel a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă faptul că, copia încheierii recurate a fost recepționată de către ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” la data de 9 iunie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 77).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Ungheni, prin care a fost respinsă acțiunea ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a fost pronunțat la 28 iulie 2020 (f. d. 36).

La fel se constată că la 25 august 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 28 iulie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acestuia,

casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f. d. 40-46).

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni”, din motivul depunerii apelului în afara termenului legal, iar apelatul nu solicită repunerea în termen (f. d. 68-69).

În susținerea concluziei menționate instanța de apel a reținut, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, că ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe din 28 iulie 2020 la 1 septembrie 2020, prin urmare, în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, iar încheierea contestată neîntemeiată, pasibilă de casare.

Astfel, instanța de recurs constată că soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” nu poate fi menținută, constatările instanței de apel urmând a fi apreciate ca un formalism excesiv, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 28 iulie 2020, prin urmare, termenul de contestare cu apel a început a curge la 29 iulie 2020 și a expirat la 27 august 2020.

În conformitate cu art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Conform art. 112 alin. (3) CPC, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la *oficiul poștal* sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Prin prisma acestor prevederi legale, în speță, este indubitabil că apelul nemotivat declarat de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” împotriva hotărârii primei instanțe a fost expediat în adresa instanței de judecată prin intermediul oficiului poștal la data de 25 august 2020, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul expediat în adresa Judecătoriei Ungheni.

Drept urmare, se va reține ca eronată concluzia instanței de apel precum că ÎM „Gospodăria Comunală Ungheni” a declarat apel la 1 septembrie 2020, având ca reper data parvenirii și înregistrării apelului la Judecătoria Ungheni.

Or, faptul înregistrării apelului de către instanța de judecată la o dată ulterioară celei de expediere a plicului prin intermediul oficiului poștal, nu poate

fi imputat apelantei, care și-a valorificat cu bună-credință dreptul procesual la o cale de atac, conformându-se întocmai prevederilor normative.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că cererea de apel depusă de către ÎM „Gospodăria Comunală Ungheni” este în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de 362 alin. (1) CPC, astfel că încheierea instanței de apel din 23 februarie 2021 este una neîntemeiată, fapt ce impune admiterea recursului declarat de ÎM „Gospodăria Comunală Ungheni” și casarea acesteia cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, de la etapa primirii cererii de apel.

Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarant de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Comunală Nisporeni”.

Se casează încheierea din 23 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Comunală Nisporeni” împotriva lui Ion Munteanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan