

Dosarul nr. 2r-498/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Croitor împotriva Mariei Șalari cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, obligarea de a nu crea impedimente în folosirea bunului și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Centru din 18 martie 2021, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 22 august 2016, Valentina Croitor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Șalari, intervenient accesoriu Primăria comunei Băcioi, ulterior concretizată, cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, obligarea de a nu crea impedimente în folosirea bunului și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 5, 119, 166, 167 CPC, art. 315, 316, 372, 374, 376, 377, 379, 389 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, obligarea Mariei Șalari să demoleze garajul amplasat pe hotar, situat în com. XXXXX sat. XXXXX str. XXXXX nr. XX, să nu creeze impedimente în folosirea imobilului cu nr. cadastral XXXXX, încasarea prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 5 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău sediul central, a fost respinsă acțiunea.

Prin decizia din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Valentina Croitor, casată hotărârea din 5 decembrie 2018 a

Judecătoria Chișinău sediul central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărârea din 18 martie 2021 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea.

La 12 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 martie 2021 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei împotriva hotărârii din 18 martie 2021 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 15 iunie 2021, Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei a declarat recurs împotriva încheierii din 20 mai 2021, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii supuse recursului.

În motivarea recursului a invocat că încheierea din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către dânsa, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei este neîntemeiată, or, la data de 2 decembrie 2012, a fost semnat mandatul nr. 0973712 privind reprezentarea intereselor Valentinei Croitor de către avocatul Viorel Gortolomei, cu indicarea pe verso a mandatului a tuturor drepturilor prevăzute de art. 81 CPC, inclusiv și dreptul de a contesta hotărârile de judecată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului* de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a

recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, *drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în *mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe versoul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

La caz, cererea de recurs împotriva încheierii din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost depusă și semnată în interesul Valentinei Croitor de către avocatul Viorel Gortolomei în baza mandatului avocațial seria MA nr. 0973712 din 2 decembrie 2016 (f. d. 24, 243-246 vol. I).

Instanța de recurs relevă, însă, că pe versoul mandatului menționat, este inserat înscrisul „În conformitate cu art. 81 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova, împuternicirile avocatului sunt:”, iar pe tot spațiul destinat expunerii acestor împuterniciri sunt aplicate câteva semne a literei „Z”, ceea ce creează impresia obiectivă că acest spațiu, la momentul semnării mandatului de către Valentina Croitor nu a fost îndeplinit.

Or, aplicarea semnului „Z” pe un anumit spațiu gol al unui act, înseamnă că spațiul dat nu urmează a fi completat, goleşte spațiul de conținut și exclude aplicarea oricăror altor mențiuni în acel loc.

Astfel fiind, faptul existenței la moment pe versoul mandatului a inscripției ce conține împuternicirile prevăzute de art. 81 CPC, inclusiv dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, nu poate fi considerat ca valabil, fiind evident că, în cazul reprezentării în temeiul unui mandat avocațial, împuternicirile avocatului urmează a fi expres consfințite *la momentul semnării mandatului de către clientul reprezentat*, și nu ulterior.

Mai cu seamă că acest înscris ce ar conține împuternicirile avocatului este aplicat inclusiv pe semnul „Z”, iar careva înscrieri de către clientul Valentina Croitor, care ar confirma valabilitatea acestor discordanțe (rectificări) pe versoul mandatului avocațional, nu au fost efectuate.

Distinct de aceste constatări, la caz, este indubitabil că cererea de recurs împotriva încheierii din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depusă și semnată, în interesele Valentinei Croitor, de către avocatul Viorel Gortolomei, fără a avea împuterniciri în acest sens, astfel că cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune restituirea recursului declarat de Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Valentina Croitor, reprezentată de avocatul Viorel Gortolomei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Croitor împotriva Mariei Șalari cu privire la obligarea demolării construcției neautorizate, obligarea de a nu crea impedimente în folosirea bunului și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan