

D E C I Z I E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima, Iuliana Oprea,

Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Dintiu Lidia și Dintiu Sava privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 și s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis integral acțiunea societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată

c o n s t a t ă

La 07 august 2012 societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Dintiu Lidia și Dintiu Sava privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-5).

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a indicat că la 02 iulie 2011 pe la 21:00 Dintiu Lidia conducînd automobilul Lada-2107 cu nr./î LV AH 285 pe o stradă secundară din orașul Leova și încălcînd cerințele indicatorului rutier 2.1 "Cedează trecerea" nu a cedat trecerea autocamionului MAN-22403 cu nr./î CH AT-033 proprietate a societății comerciale „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată, orașul Cahul condus de șoferul Milcev Igor pe sens giratoriu cu prioritate și tamponînd autocamionul a comis o contravenție prevăzută de art.242 al. (1) Cod Contravențional.

Colaboratorul CPR Leova M. Plugaru a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție sub nr.2011230000404 și prin decizia agentului constatator Dintiu Lidia a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale și sancțiune complementară 4 puncte de penalizare.

Proprietar al automobilului de marca Lada - 2107 cu nr./î LV AH 285 este Dintiu Sava tatăl contravenientei, locuitor al satului Tomai r-nul Leova care la 16 august 2010 a încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni valabil până la 15 august 2011.

Conducătorul automobilului nominalizat Dintiu Lidia nu a fost inclusă în contractul de asigurare fiind inclus doar Dintiu Sava.

Conform art. 15 alin. (1) lit. a) Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care la data accidentului utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor și asigurător.

Despre cazul asigurat compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a fost înștiințată prin scrisoarea din 04 iulie 2011 adresată filialei din orașul Cahul și înregistrată în registrul informațiilor cu privire la cazurile asigurate a acestei filiale sub nr.17 care a transmis informația respectivă filialei Leova a companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni.

Prin concluzia expertului independent Ion Miron nr.140911D a Agenției de Expertiză și Evaluare „Proexpert Sud” paguba pricinuită autocamionului MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 proprietate a societății comerciale „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată a fost estimată la 23 006 lei.

În cuantumul despăgubirilor conform art.22 alin. (8) lit. d) a Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, se includ cheltuielile aferente expertizei tehnice efectuate la cererea păgubitului conform art.21 alin.(2), pentru efectuarea căreia a cheltuit 1240 lei, conform facturii de expediție seria EE nr.313290 din 07 octombrie 2011.

La 10 octombrie 2011 societatea comercială „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată s-a reorganizat în societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată cu sediul în orașul Cahul str. Vasile Stroiescu, 1 prin primirea certificatului nou MD 0110515.

La 03 august 2011 Dintiu Lidia a achitat parțial paguba pricinuită în mărime de 7631 lei, iar suma restantă de 15 375 lei a refuzat să o plătească.

Pentru serviciile de asistență juridică a avocatului a achitat suma de 1 350 lei și taxa de stat în sumă de 538,95 lei.

La 22 martie 2012 s-a adresat companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni cu cerere de despăgubire care a fost respinsă.

Cere societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată încasarea de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a prejudiciului cauzat în mărime de 15 375 lei, cheltuielile de judecată privind plata taxei de stat în sumă de 538,95 lei, cheltuieli de efectuarea expertizei merceologice în sumă de 1 240 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1 350 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 a fost respinsă acțiunea societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Dintiu Lidia și Dintiu Sava privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată (f.d.108-110).

La 03 mai 2013 societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.112-113).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 iulie 2013 a admis apelul declarat de societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea judecătoreiei Rîșcani mun. Chișinău din 14 aprilie 2013 și a emis o hotărâre nouă prin care:

A admis integral acțiunea societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Dintiu Lidia și Dintiu Sava privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

A încasat de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni în beneficiul societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată prejudiciul material în suma de 15375 lei, taxa de stat în sumă de 943,95 lei, cheltuieli de efectuare a

expertizei merceologice în sumă de 1240 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 1350 lei (f.d. 125-129).

La 26 septembrie 2013 compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate de la intimat.

În motivarea recursului compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a indicat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material.

A mai indicat că compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni nu a fost notificată despre efectuarea expertizei și că nu corect s-a stabilit gradul de uzură a autocamionului MAN-22403 cu nr./î CH AT-033.

Instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate de către compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni.

În conformitate cu art. 439 Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 recursul declarat de către compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a fost considerat admisibil fără a prejudicia fondul cauzei.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează în limitele invocate în cerere, pe baza referinței depuse de intimat, în lipsa părților și fără a administra noi dovezi.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 prin micșorarea cuantumului prejudiciului material încasat de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni în beneficiul societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată de la suma de 15375 lei la suma de 13703,04 lei, iar în rest de a menține decizia instanței de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 24 iulie 2013 (f.d. 130).

Probe ce ar confirma data recepționării de către compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a deciziei instanței de apel la dosar nu sunt.

Prin urmare, recursul declarat de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni la 26 septembrie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice decizia instanței de apel și/sau hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii rezultă că autocamionul MAN-22403 cu nr./î CH AT-033 este proprietate a societății comerciale „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată (f.d. 6, 47).

La 10 octombrie 2011 societatea comercială „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată s-a reorganizat în societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată cu sediul în orașul Cahul str. Vasile Stroiescu, 1 prin primirea certificatului nou MD0110515 (f.d. 20-22).

Proprietar al automobilului de marca Lada - 2107 cu nr./î LV AH 285 este Dintiu Sava tatăl contravenientei Dintiu Lidia (f.d.13).

Pentru automobilul de marca Lada - 2107 cu nr./î LV AH 285 Dintiu Sava a încheiat contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule cu compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni valabil până la 15 august 2011 (f.d. 39, 44).

La 02 iulie 2011 pe la ora 21:00 Dintiu Lidia conducând automobilul Lada-2107 cu nr./î LV AH 285 pe o stradă secundară din orașul Leova și încălcând cerințele indicatorului rutier 2.1 "Cedează trecerea" nu a cedat trecerea autocamionului MAN-22403 cu nr./î CH AT-033 proprietate a societății comerciale „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată, orașul Cahul condus de șoferul Milcev Igor pe sens giratoriu cu prioritate și tamponând autocamionul a comis o contravenție prevăzută de art.242 al. (1) Cod Contravențional.

Colaboratorul Comisariatului de Poliție Rutieră Leova M. Plugaru a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție sub nr.2011230000404 și prin decizia agentului constatator Dintiu Lidia a fost sancționată contravențional cu amendă în mărime de 40 unități convenționale și sancțiune complementară 4 puncte de penalizare (f.d.7).

La 02 iulie 2011 Dintiu Lidia și la 04 iulie 2011 societatea comercială „Gheost - Grup” societate cu răspundere limitată au comunicat companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni despre accidentul produs fiind înregistrat acest fapt în Registrul acesteia (f.d. 89, 90).

Prin raportul expertizei efectuat de Agenția de expertiză și evaluare „PROEXPERT SUD” nr. 140911D din 12 septembrie 2011 a fost estimat prejudiciul material cauzat autocamionului MAN-22403 cu nr./î CH AT-033 anul producerii 1997 în sumă de 23006 lei ținând cont de gradul de uzură de 62,5% (f.d. 95-99).

La 23 martie 2012 societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a înaintat companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni cerere de despăgubire în ordinea art. 20 alin. (3)a Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 (f.d.68).

La 28 mai 2012 societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a informat compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni că în cazul în care aceasta nu va soluționa amiabil cazul și nu va achita despăgubirea va înainta acțiune în judecată(f.d.16).

Compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a întocmit dosarul de daune nr. 120767R1 din 29 martie 2012 în urma survenirii cazului asigurat din 02 iulie 2011 care nu a fost semnat de părți fiind menționată înscrierea „refuz” (f.d. 37).

La 09 aprilie 2012 Dintiu Lidia a înregistrat la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni comunicarea cu privire la producerea accidentului de autovehicule (f.d. 42).

Compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor în baza dosarului de daune nr. 120767R1 din 29 martie 2012 în urma survenirii cazului asigurat din 02 iulie 2011 fiind semnat de reprezentantul companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni și Dintiu Lidia, iar în dreptul persoanei păgubite fiind menționat că nu dorește să semneze procesul-verbal (f.d. 64-65).

În procesul-verbal de constatare a pagubelor este indicat că coeficientul de uzură a autocamionului MAN-22403 cu nr./î CH AT-033 conform anexei la Hotărîrea Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr. 13/1 din 03 aprilie 2011 este de 83% (f.d.64).

Societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Dintiu Lidia și Dintiu Sava privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, nefiind de acord cu procesul-verbal de

constatare a pagubelor în baza dosarului de daune nr. 120767R1 din 29 martie 2012 întocmit de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni (f.d.3-5).

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărârea din 14 aprilie 2013 a respins acțiunea societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată (f.d.108-110).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 iulie 2013 a admis apelul declarat de societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14 aprilie 2013 și a emis o hotărâre nouă prin care a admis integral acțiunea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a stabilit că instanța de apel a constatat deplin circumstanțele pricinii, însă a aplicat eronat normele de drept material la determinarea cuantumului prejudiciului material.

Compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni a fost înștiințată de societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată despre producerea accidentului rutier din 02 iulie 2011 la 04 iulie 2011, adică în termenul de 48 de ore prevăzut la art. 18 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Conform art. 19 alin. (1) lit. c) aceeași Lege, după ce a luat cunoștință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să examineze bunurile avariate și să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii informației despre producerea accidentului de autovehicul, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Fiind înștiințat despre producerea accidentului rutier, compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni nu s-a conformat prevederilor legale citate, nu a examinat bunul avariât și în termen de 5 zile calendaristice procesul-verbal de constatare a pagubelor nu a întocmit.

Conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul în care asigurătorul nu a examinat bunurile avariate și nu a încheiat proces-verbal de constatare a pagubelor în termenul specificat la art.19 alin.(1) lit.c), persoana păgubită este în drept să apeleze la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru constatarea pagubelor, fără a prezenta asigurătorului bunurile avariate.

Așadar, societatea comercială „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată a fost în drept să apeleze la serviciile experților independenți, pentru constatarea pagubei pricinuită autocamionului MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 fără a prezenta asigurătorului bunul avariât și deci acțiunea intentată este întemeiată.

Curtea de Apel Chișinău corect a admis acțiunea societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată, însă eronat a încasat în beneficiul societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată despăgubirea calculată cu procentul de uzură a autocamionului MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 de 62,5 %.

Despăgubirea de asigurare calculată și încasată de instanța de apel cu procentul de uzură de 62,5% este eronată din următoarele motive.

Conform art. 24 alin. (1) și (2) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule prevede că valoarea autovehiculului din data producerii accidentului se determină prin scăderea uzurii din valoarea lui de nou.

Uzura autovehiculului avariât se determină în raport cu vechimea, utilizarea și starea lui de întreținere de la data producerii accidentului. Criteriile și modul de determinare a uzurii se stabilesc de Autoritatea de supraveghere.

Conform art. 40 alin. (7) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în perioada

stabilită în Legea cu privire la asigurări art.57 alin.(4) lit. a), prețurile părților componente sau ale pieselor care se înlocuiesc la autovehiculele deteriorate se stabilesc, prin derogare de la art.23 alin.(6) și (7) din prezenta lege, ținându-se cont de gradul lor de uzură, determinat în conformitate cu actele normative ale Autorității de supraveghere.

Articolul 2 al Legii citate prevede că autoritate de supraveghere este Comisia Națională a Pieței Financiare.

În vederea executării prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 Comisia Națională a Pieței Financiare prin Hotărârea nr.13/1 din 03 aprilie 2008 a aprobat Regulamentul cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, cu modificările și completările ulterioare.

Regulamentul nominalizat prevede că stabilirea uzurii se aplică inclusiv și în cazul despăgubirii pentru avarierea sau distrugerea autovehiculelor care urmează a fi plătită de către asigurător în baza unei hotărâri judecătorești.

Pentru stabilirea valorii autovehiculelor, la data producerii evenimentului asigurat, din valoarea de nou a acestora se scade uzura valorică.

Uzura valorică se calculează prin aplicarea gradului de uzură asupra valorii de nou a autovehiculului la data producerii evenimentului asigurat.

Gradul de uzură se stabilește în funcție de starea de întreținere a autovehiculului și de vechimea acestuia în exploatare, exprimată în unități de timp /ani, diferențiată pe categorii de autovehicule, potrivit tabelelor nr.1 și nr.2 a gradului de uzură, conform anexelor la prezentul Regulament.

Gradul de uzură a autovehiculului se stabilește în baza informației privind: a) data fabricării, introducerii în exploatare de nou a autovehiculului respectiv sau data primei înmatriculări menționată în documentele de înmatriculare ale acestuia; și b) starea de întreținere a autovehiculului apreciată de comun acord între păgubit, asigurător și asigurat.

Tabelele nr. 1 și 2 din Anexa la Regulamentul cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule stabilesc gradul de uzură pentru autovehicule în dependență de ani și starea de întreținere a autovehiculului.

La adoptarea deciziei din 16 iulie 2013 instanța de apel nu a ținut cont de aceste prevederi legale.

Autocamionul MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 este produs în anul 1997.

Potrivit Tabelii nr. 2 din Anexa la Regulamentul cu privire la modul de determinare a uzurii în cazul pagubelor produse la autovehicule, autocamionului MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 în stare de întreținere medie îi corespunde gradul de uzură de 79 %.

Prin urmare, prejudiciul necesar pentru a fi restituit ținând cont de gradul de uzură de 79 % este egal cu 13703,04 lei.

Argumentele companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni că gradul de uzură a autocamionului MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 este de 83 % nu pot fi reținute din următoarele motive.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni nu a prezentat probe pertinente că starea autocamionului MAN-22403 cu nr/î CH AT-033 este satisfăcătoare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a constatat deplin circumstanțele pricinii și nu este necesar administrarea de probe noi, însă nu a aplicat corect gradul de uzură de 79% conform Tabelului nr. 2 al anexei la Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a modifica decizia instanței de apel și de a micșora cuantumul prejudiciului material încasat de la compania internațională de

asigurări „ASITO” societate pe acțiuni în beneficiul societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată de la suma de 15375 lei la suma de 13703,04 lei, iar în rest de a menține aceeași decizie.

În conformitate cu art. 445 lit. e) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni.

Se modifică decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată împotriva companiei internaționale de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni, intervenienți accesorii Dintiu Lidia și Dintiu Sava privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, în partea cuantumului prejudiciului material încasat de la compania internațională de asigurări „ASITO” societate pe acțiuni în beneficiul societății comerciale „Tirtrans - Grup” societate cu răspundere limitată de la suma de 15375 lei la suma de 13703,04 lei (treisprezece mii șapte sute trei lei și patru bani).

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iulie 2013 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul:

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii

/semnătura/

Nicolae Clima

/semnătura/

Iuliana Oprea

/semnătura/

Ion Corolevschi

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan