

prima instanță: I. Busuioc
instanța de apel: N. Budăi, A. Nogai, I. Muruianu

nr. 2r-970/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Veaceslav Sîrbu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Sîrbu împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, prin care cererea de apel depusă de Veaceslav Sîrbu a fost restituită cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal

constată:

La 10 aprilie 2013, Veaceslav Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al MAI al RM cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne, nr. 281 efectiv din 27 iunie 2008 a fost angajat la funcția de ofițer superior jurist al unității militare 1006 a Departamentului trupelor de carabinieri, iar pe parcursul îndeplinirii serviciului în trupele de carabinieri a fost numit la diverse funcții.

Menționează că în conformitate cu ordinul nr. 27 efectiv a vice-ministrului Afacerilor Interne, Comandantului trupelor de carabinieri, din 11 martie 2013, el a fost eliberat din serviciul militar prin contract conform art. 35 alin. (3) lit. i) al Legii nr. 162-XVI din 22 iulie 2005 cu privire la statutul militarilor.

Afirmă că nu i-a fost achitată indemnizația unică de concediere, în mărimea a trei salarii de bază, plus sporul pentru gradul special și sporul pentru vechimea în muncă, precum și compensația bănească în schimbul concediului nefolosit pentru perioada anilor 2008-2012 ce constituie 77 zile.

Solicită obligarea pârâtului de a-i recalcula și achita 3 solde lunare, ce constituie indemnizația unică bănească de eliberare, compensația bănească pentru concediul nefolosit pentru perioada 2008-2012, ce constituie 77 zile, compensația bănească

pentru echipamentul neprimit, pentru perioada 2008-2012, compensația bănească în schimbul rației alimentare pentru perioada 01 ianuarie 2010-11 martie 2013, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 08 august 2013 Veaceslav Sîrbu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 a fost restituită apelantului Veaceslav Sîrbu cererea de apel declarată împotriva hotărârii primei instanțe, cu toate actele anexate, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 22 noiembrie 2013 Veaceslav Sîrbu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea integrală a încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și neargumentată.

Menționează că instanța la emiterea dispozitivului hotărârii a comis o eroare mecanică, fiind indicată data emiterii dispozitivului hotărârii, 09 iunie 2013.

Afirmă că din materialele dosarului se atestă că această hotărâre a fost emisă la 09 iulie 2013, din considerent că la 09 iunie, nici nu avut loc vre-o ședință de judecată pe acest dosar.

Cu referire la art. 425 CPC susține că a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 la 15 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că cauza în ordine de apel a fost examinată în lipsa părților, iar copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa lor la 06 noiembrie 2013, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 65).

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul, la 22 noiembrie 2013, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În speță se constată că prin încheierea din 24 octombrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel înaintată de către Veaceslav Sîrbu ca fiind

depusă în afara termenului legal, reieșind din faptul că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 09 iunie 2013.

Instanța de recurs consideră, însă, că soluția dată de instanța de apel este una greșită, or, din materialele cauzei, inclusiv din procesul-verbal al ședinței de judecată al primei instanțe rezultă că data ședinței la care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii a avut loc la 09 iulie 2013 (f. d. 42-43).

Faptul dat se confirmă prin certificatul în care se indică că examinarea cauzei se amână pentru 09 iulie 2013 (f. d. 24), cât și recipisa prin care participanții la proces sunt înștiințați că examinarea cauzei va avea loc la 09 iulie 2013 (f. d. 25).

De altfel și cererea de apel de către Veaceslav Sîrbu este depusă împotriva hotărârii primei instanțe din 09 iulie 2009.

În această ordine de idei se atestă o eroare evidentă în actul de dispoziție a primei instanțe, și anume în ce privește data emiterii acestuia, fapt, însă, care nu poate genera tardivitatea cererii de apel depuse de către Veaceslav Sîrbu la 08 august 2013 împotriva hotărârii, ci este un motiv de corectare a acestei greșeli, în conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, or aceasta este atât de clară încât nu mai trebuie dovedită.

Prin urmare se impune casarea încheierii instanței de apel prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de către Veaceslav Sîrbu ca tardivă, cu remiterea pricinii în instanța de apel spre judecare.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de către Veaceslav Sîrbu.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Veaceslav Sîrbu împotriva Departamentului Trupelor de Carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cu restituirea pricinii spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță