

Dosarul nr. 2rac-184/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Mardari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

## ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Colass” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Terra-Grand” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată

și la cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc împotriva Societății pe Acțiuni „Colass” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc și menținută hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 9 octombrie 2018, SA „Colass” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Terra-Grand” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 aprilie 2018, între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand” a fost încheiat contractul de subantrepriza nr. 18-015, potrivit căruia SA „Colass” a împuternicit pe SRL „Terra-Grand” să execute lucrări de terasament în satul Pașcani, în care SA „Colass” figura drept antreprenor general la complexul agroindustrial de excelență în cultivarea alunului, iar în calitate de beneficiar figura SRL „Hazelnurse”.

La 25 mai 2018, SRL „Hazelnurse” și SA „Colass” au întocmit anexa nr. 8 la contractul de antrepriză generală nr. 18-006 din 12 martie 2018, potrivit căreia a fost aprobat devizul estimativ pentru lucrările de terasament la obiectivul „Centru

agroindustrial de excelență în cultivarea alunului” situat în sat. Pașcani r-nul Criuleni, pentru perioada lunii iunie 2018.

În corespundere cu anexa nominalizată prețul lucrărilor de terasament, inclusiv TVA constituie 1 788 520 de lei.

Astfel, SRL „Terra-Grand” urma să execute volumele aprobate de antreprenor și beneficiar, iar în urma acestor lucrări SA „Colass” urma să încaseze 1 788 520 de lei.

A menționat că SRL „Terra-Grand”, acționând cu rea-credință, contrar practicilor comerciale stabilite și nerespectând prevederile contractului de subantrepriză nr. 18-015 din 5 aprilie 2018, nu a executat lucrările de terasament la obiectivul beneficiarului, astfel, SA „Colass” a suportat un prejudiciu de 595 970 de lei.

Prejudiciul menționat s-a format ca urmare a nerespectării obligațiilor legale și contractuale de către SRL „Terra-Grand” și anume prin diferență de preț, or SA „Colass” a contractat pe SRL „Terra-Grand” la un anumit preț, iar de la beneficiar primea un preț mai mare, deoarece era antreprenor general, a executat proiectul în întregime, a garantat calitatea lucrărilor cu numele și patrimoniul său, și nu în ultimul rând, a așteptat o perioadă îndelungată apariția mijloacelor financiare în contul beneficiarului, executând toate lucrările fără plata în avans.

La 19 iulie 2018, SA „Colass” a somat pârâta pentru a rezolva pe cale amiabilă divergențele apărute, însă, prin răspunsul la somație SRL „Terra-Grand” nu a dorit rezolvarea pe cale amiabilă a solicitărilor adresate, fiind respinse.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 602, 610, 619, 908 Cod civil, art. 5, 7, 166-167, 175 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractului de subantrepriză nr. 18-015 din 5 aprilie 2018 încheiat între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand”, încasarea de la SRL „Terra-Grand” în beneficiul SA „Colass” a prejudiciului material în mărime de 595 970 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmanuc a depus cerere reconvențională împotriva SA „Colass” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că la obiectivul din sat. Pașcani r-nul Criuleni, SRL „Terra-Grand” a executat lucrări conform actelor de primire-predare și facturilor fiscale FA 5168967 din 30 aprilie 2018 în sumă de 359 895 de lei și respectiv, FA 5168969 din 21 mai 2018 în sumă de 161 955 de lei.

A precizat că, în afară de aceste lucrări, SRL „Terra-Grand” a mai executat lucrări de terasament pentru SA „Colass” la obiectivul din sat. Țânțăreni r-nul Anenii-Noi în sumă de 19 400 de lei, ceea ce se confirmă prin actele de executare, primire-predare a lucrărilor pe lunile august și septembrie 2016, precum și factura fiscală FA 5168913 din 27 septembrie 2016, toate semnate de ambele părți.

La fel, SRL „Terra-Grand” a mai executat pentru SA „Colass” și lucrări de terasare și în sat. Șișcani r-nul Nisporeni în sumă de 30 748,30 de lei, ceea ce se confirmă prin actul de executare, primire-predare a lucrărilor pe luna mai 2018 și factura fiscală FA 5168971 din 29 mai 2018 semnate de ambele părți.

Astfel, SRL „Terra-Grand” a executat în total lucrări pentru SA „Colass” începând cu luna august 2016 la diferite obiective în sumă de 571 998,30 de lei.

Însă, din această sumă, până în prezent, SA „Colass” refuză să achite către SRL „Terra-Grand” o datorie de 36 998,30 de lei, deși toate facturile fiscale menționate s-au realizat intrând în circuit civil prin înregistrare la evidența contabilă a ambilor agenți economici încă din momentul semnării, au trecut prin rapoartele financiare, dări de seamă și pe lanțul de impozite prevăzut de legislație.

La nenumăratele propuneri și pretenții verbale SA „Colass” în loc să achite datoria menționată, a înaintat către SRL „Terra-Grand” o factură fiscală nr. AAE 2294739 din 26 iulie 2018 a sumei de 4 400 de lei chipurile pentru reparația unui excavator, adică să se facă achitări prin compensare reciprocă și parțial să stingă suma datoriei de 36 998,30 de lei.

A considerat că această factură nu poate fi admisă spre semnare, deoarece la ea lipsește actul de primire-predare a lucrărilor și devizul de cheltuieli. Suma de 4 400 de lei va face obiectul unui alt litigiu separat, această sumă nu este în conexiune cu prezentul litigiu.

Totodată, SA „Colass” ca răspuns la pretenții a mai propus SRL „Terra-Grand” spre semnare și o factură în sumă de 32 598 de lei pe carburanți (motorină) care alimenta tehnica SRL „Terra-Grand” la obiectivul din sat. Pașcani r-nul Criuleni și deci în așa mod să stingă definitiv datoria de 36 998,30 de lei, dar și de această dată s-a explicat directorului SA „Colass” că întreprinderea pe care o conduce nu are dreptul de a comercializa motorină.

A remarcat că SA „Colass” mai întâi trebuie să achite datoria de 36 998,30 de lei, iar mai apoi SRL „Terra-Grand” va procura motorină de la agenți economici licențiați și va restitui combustibilul în natură.

La fel, a subliniat că SRL „Terra-Grand” nu are nimic nici cu contractul încheiat dintre SA „Colass” și SRL „Hazelnurse” și nici cu anexa nr. 8 la acest contract.

Astfel, „Colass” SA ca antreprenor general al proiectului dat în relații cu SRL „Terra-Grand”, însăși, a încălcat obligațiile contractuale de a achita pentru lucrările efectuate anterior pe alt volum, de a prezenta actele necesare pentru demararea altor lucrări și deci nu are niciun temei legal să ceară așa numite despăgubiri.

Referitor la rezilierea contractului pe acțiunea de bază, a considerat că și acest capăt de cerere necesită a fi respins, deoarece contractul a fost reziliat și a încetat să mai producă efecte juridice încă la sfârșitul lunii mai 2018, după terminarea lucrărilor la acea etapă.

Or, SA „Colass” a refuzat să prezinte schițele și proiectul pe alte lucrări, cum ar fi cele indicate în anexa nr. 8 din contractul litigios, invocând că nu se înțelege cu prețurile lucrărilor cu SRL „Hazelnurse” și a cerut să înceteze lucrările.

În așa situație și întru evitarea staționării tehnicii de terasiere și a basculantelor, precum și a muncitorilor, SRL „Terra-Grand” a fost nevoită să încheie cu SRL „Hazelnurse” contractul nr. 03.06 din 3 iunie 2018 și să continue lucrările conform proiectului prezentat.

Mai mult ca atât, SA „Colass” prin somația nr. 69 din 19 iulie 2018, a confirmat încă odată întreruperea lucrărilor la obiectul cu pricina.

Astfel, contractul este epuizat și nu este necesar de a-l rezilia prin judecată.

Or, SA „Colass”, care singură se face vinovată de problema apărută, are cu totul alt scop și anume pur și simplu dorește să se îmbogățească fără justă cauză.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167, 172 CPC, art. 513, 514, 572, 931 Cod civil.

A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SA „Colass”, admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea din contul SA „Colass” în beneficiul SRL „Terra-Grand” a datoriei în mărime de 36 998,30 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 27 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Hazelnurse”.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc a depus cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat încasarea din contul SA „Colass” în beneficiul SRL „Terra-Grand” a dobânzii de întârziere în mărime de 4 814,68 de lei.

Prin hotărârea din 3 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de SA „Colass”.

Au fost încasate din contul SRL „Terra-Grand” în beneficiul SA „Colass” suma de 595 970 de lei cu titlu de venit ratat și suma de 17 879,10 de lei cu titlu de taxă de stat.

A fost respinsă solicitarea privind dispunerea rezilierii contractului de subantrepriză nr. 18-015 din 5 aprilie 2018 încheiat între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand” ca neîntemeiată.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Terra-Grand”.

A fost recunoscută existența datoriei SA „Colass” față de SRL „Terra-Grand” în mărime de 32 598,30 de lei.

A fost recunoscută existența datoriei SRL „Terra-Grand” față de SA „Colass” în mărime de 36 075 de lei.

A fost declarată compensarea judiciară a datoriei SA „Colass” către SRL „Terra-Grand” în mărime de 32 598,30 de lei și în mărimea cheltuielilor de judecată în sumă de 2 610 de lei, iar în total suma de 35 208,30 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea reconvențională ca neîntemeiată.

Prin decizia din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că SRL „Terra-Grand”, prin încheierea contractului de antrepriză nr. 03.06 din 3 iunie 2018 cu SRL „Hazelnurse”, a privat SA „Colass” de un venit real, or acest venit era posibil de obținut în condițiile în care SRL „Terra-Grand” nu demara discuții directe cu SRL „Hazelnurse”, iar SA „Colass” ar fi avut posibilitatea de a-și continua activitatea de antreprenor în cadrul efectuării lucrărilor la obiectivul din sat. Pașcani r-nul Criuleni.

Totodată, prima instanță și instanța de apel au conchis că încasarea venitului ratat nu constituie o îmbogățire fără justă cauză a SA „Colass”, atât timp cât sunt constatate și demonstrate întrunirea condițiilor care fac posibilă încasarea acestuia.

La fel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că în cadrul judecării cauzei în prima instanță reprezentantul SA „Colass”, avocat Alexandru Boldescu a solicitat declararea compensării judiciare a datoriilor între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand”, ținând cont de faptul că SRL „Terra-Grand” are o datorie în mărime de 36 075 de lei față de SA „Colass” pentru combustibilul care a fost oferit către SRL „Terra-Grand”, iar reprezentantul SRL „Terra-Grand”, avocatul Valeriu Harmaniuc a recunoscut în ședință de judecată existența datoriei SRL „Terra-Grand” față de SA „Colass” în mărime de 36 075 de lei.

Astfel, a fost declarată compensarea judiciară a datoriilor între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand”.

La 2 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc a declarat recurs împotriva deciziei din 2 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea din contul SRL „Terra-Grand” în beneficiul SA „Colass” a sumei de 595 970 de lei cu titlu de venit ratat și a taxei de stat în mărime de 17 879,10 de lei, precum și în partea admiterii parțiale a cererii reconvenționale depusă de SRL „Terra-Grand”, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a SA „Colass” să fie respinsă, iar cererea reconvențională a SRL „Terra-Grand” să fie admisă în întregime, cu menținerea hotărârii în partea ce ține de respingerea capătului de cerere a SA „Colass” cu privire la rezilierea contractului de subantrepriză din 5 aprilie 2018 încheiat între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand”.

În susținerea recursului a invocat că, deoarece SA „Colass” invocă precum cum că SRL „Terra-Grand” este un partener de rea-credință, a adus la cunoștință prin probe materiale cât primei instanțe, atât și Curții de Apel Chișinău, că lucrurile stau cu totul altfel.

Or, în afară de datoria menționată SA „Colass” mai avea o datorie față de SRL „Terra-Grand” încă din luna august 2016, în sumă de 4 400 de lei ce rezulta din servicii de transport, care a făcut obiectul unui alt litigiu separat, la Judecătoria Chișinău sediul Centru, paralel cu prezentul litigiu, fiind încasată de la SA „Colass” în beneficiul SRL „Terra-Grand” în baza hotărârii nr. 2c- 1056/19 din 16 iulie 2019 și deja este executată.

A considerat că a demonstrat că SA „Colass” prin diferite metode de inducere în eroare a SRL „Terra-Grand” și a instanțelor de judecată se eschiva de la achitarea datoriilor acumulate, creând litigii și probleme, dând dovadă că este un partener de rea-credință.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare totalmente au ignorat de a da un răspuns, prin hotărârile judecătorești, la argumentele invocate, încălcând astfel dreptul SRL „Terra-Grand” la un proces echitabil, precum și art. 241 alin. (5) CPC.

Prima instanță doar a descris art. 975 alin. (1) Cod civil, în vigoare din 1 martie 2019, declarând astfel în dispozitivul hotărârii compensarea judiciară, fără a ține cont că legea civilă nu are caracter retroactiv, or situațiile juridice (în speță) nu au fost în curs de realizare după 1 martie 2019.

A considerat că prima instanță, cât și instanța de apel trebuiau să aplice norma Codului civil în redacția din 22 iunie 2002.

Prin urmare, de către instanțele de judecată ierarhic inferioare au fost încălcate normele de drept material prin aplicarea unei legi care nu trebuia să fie aplicată.

Prima instanță și instanța de apel urmau să se conducă de prevederile art. 659 alin. (1) lit. g) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, în coroborare cu Legea nr. 461 din 30 iulie 2001 privind piața produselor petroliere și să respingă cerința SA „Colass” cu privire la compensarea judiciară.

Cu referire la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe privind încasarea de la SRL „Terra-Grand” în beneficiul SA „Colass” a așa numitului venit ratat în sumă de 595 970 de lei, a accentuat că din partea SA „Colass” nu a parvenit nicio propunere de schimbare, modificare sau încheiere a unui alt contract ori cel puțin a unui acord adițional de prelungire a contractului vechi.

Instanța de apel nu a dat nicio apreciere și niciun răspuns prin decizia contestată la motivele din cererea de apel în acest sens.

Mai mult ca atât, în cererea de chemare în judecată SA „Colass” a declarat concret instanței că potrivit contractului de subantrepriză în perioada aprilie-mai 2018, SRL „Terra-Grand” a executat toate lucrările prevăzute de acest contract (contract nr. 18-015 din 5 aprilie 2018), dar instanțele de judecată ierarhic inferioare au ignorat să motiveze un răspuns la aceste întrebări, deși și în cererea de apel a fost accentuat acest lucru.

Astfel, această cerință a SA „Colass” este absolut eronată și ilegală, or SRL „Terra-Grand” nu este parte a contractului încheiat dintre SRL „Hazelnurse” și SA „Colass” și nu are nimic nici cu anexa nr. 8 la acel contract.

Ba mai mult, în contractul nr. 18-015 din 5 aprilie 2018 și anexa nr. 1, la acest contract, încheiat între SA „Colass” și SRL „Terra-Grand” nu există nicio clauză și nicio condiție unde s-ar menționa că SRL „Terra-Grand” este obligată să execute careva lucrări suplimentare, adică în funcție de anexele ce vor fi semnate dintre beneficiarul SRL „Hazelnurse” și antreprenorul SA „Colass”.

Astfel, nu există nicio legătură cauzală dintre contractul beneficiarului și antreprenorului și contractul dintre antreprenor și subantreprenorul SRL „Terra-Grand”.

A subliniat că intimata SA „Colass” înseși se face vinovată pentru pasivitatea sa, pentru abandonarea obiectivului, nu a propus un nou contract sau prelungirea contractului vechi, nu a prezentat documentația tehnică, planul și proiectul următoarelor lucrări, așa cum le-a prezentat la lucrările precedente conform pct. 5.2 din fostul contract.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare au apreciat în mod arbitrar probele prezentate de SRL „Terra-Grand”, încălcând regulile de apreciere a acestora stabilite în art. 130 CPC, admitând erori ce au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale SRL „Terra-Grand”.

La fel, prima instanță și instanța de apel au făcut concluzii unilaterale și greșite, nu au analizat problemele apărute sub toate aspectele, dând în așa mod hotărâri ilegale și neîntemeiate.

La 17 iunie 2021, în adresa SA „Colass” și SRL „Hazelnurse” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Terra-Grand”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 199).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu au parvenit referințe prin care SA „Colass” și SRL „Hazelnurse” să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 4 martie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 187), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 2 aprilie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de SRL „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Terra-Grand”, reprezentată de avocatul Valeriu Harmaniuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan