

Dosarul nr. 2rac-188/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Buhnaci, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Asociat de Avocați „Lex Force”, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm împotriva Companiei de Asigurări „Klassika Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” și menținută hotărârea din 27 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 15 iulie 2019, Biroul Asociat de Avocați „Lex Force”, reprezentat de avocatul Anatolie Bacalâm a depus cerere de chemare în judecată împotriva CA „Klassika Asigurări” SA cu privire la repararea prejudiciului, încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 august 2018 între Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” și CA „Klassika Asigurări” SA a fost încheiat contractul de asigurare facultativă CASCO nr. AVI 152/2018, valabil până la 21 august 2019.

Obiectul de asigurare conform poliței de asigurare era automobilul de model Skoda Kodiak, numărul de înmatriculare XXXXX, iar prima de asigurare a fost stabilită în mărime de 864,30 de euro.

A comunicat că prin acordul adițional nr. 01 din 8 noiembrie 2018, a fost modificat obiectul asigurării, acesta fiind automobilul de model Mercedes Benz GLI

250, numărul de înmatriculare XXXXX, prima de asigurare a fost majorată cu 9 141 de euro, aceasta fiind în suma totală de 1 805,30 de euro.

A precizat că prima de asigurare a fost achitată integral, careva obiecții privind termenii de achitare nu au fost.

La 17 mai 2019, de către SRL „Grand Premium” a fost remisă factura nr. SM-4370 privind costul pieselor necesar a fi înlocuite și lucrărilor de reparație în sumă totală de 56 496 de lei.

În procesul-verbal întocmit de CA „Klassika Asigurări” SA a fost constatată dauna componentelor menționate a automobilului, fiind indicată necesitatea înlocuirii jantei față-dreapta și reparația farului față-drept.

La 4 iunie 2019, a fost depusă o altă cerere privind despăgubirea pe un alt caz de asigurare, în procesul-verbal întocmit de CA „Klassika Asigurări” SA a fost constatată dauna componentelor menționate a automobilului, fiind indicată necesitatea înlocuirii jantei față-stânga și reparația farului față-stâng.

La 17 mai 2019, de către SRL „Grand Premium” a fost remisă factura nr. SM-4370 privind costul pieselor necesar a fi înlocuite și lucrărilor de reparație în sumă totală de 56 496 de lei.

La 22 mai 2019, către pârâtă a fost adresată o cerere privind transferarea pe contul bancar a despăgubirii de asigurare.

A evidențiat că la dosarul de asigurare sunt anexate toate actele necesare, care confirmă producerea cazului asigurat.

CA „Klassika Asigurări” SA nu a solicitat de la asigurat sau de la alte organe abilitate documente pentru completarea dosarului de asigurare, nu a fost nicio decizie de refuz în plata de asigurare din motivul neprezentării unor documente, solicitate de asigurator sau necesare pentru constatarea cazului asigurat sau circumstanțelor acestui caz.

Astfel, deoarece nu a fost remis nici răspuns la cererea de despăgubire, administrația Biroului Asociați de Avocați „Lex Force” a fost nevoită să execute plata pentru reparația barei de protecție în sumă de 3 930 de lei.

Totodată, pe motiv că CA „Klassika Asigurări” SA nu a efectuat evaluarea prejudiciului cauzat pe niciunul din cazurile asigurate, la 11 iunie 2019, în temeiul solicitării administratorului Biroului Asociați de Avocați „Lex Force” a fost efectuată o expertiză extrajudiciară, fiind stabilit cuantumul prejudiciului cauzat în urma cazului asigurat în sumă de 113 580 de lei.

În total, sumând plata pentru reparația barei de protecție și prejudiciul stabilit prin expertiză, mărimea prejudiciului cauzat este în sumă totală de 117 510 de lei.

A accentuat că abia la 28 iunie 2019, CA „Klassika Asigurări” SA a remis răspunsul prin email, prin care a înștiințat despre refuzul plății despăgubirii în temeiul facturii emise de SRL „Grand Premium”, indicând că achitarea despăgubirii către asigurat va fi doar în temeiul evaluării prejudiciului de către un expert independent. La scrisoare nu a fost anexată nicio decizie pe cazul asigurat.

La fel, a indicat că pârâta este în întârziere din 11 mai 2019 pentru cazul de asigurare înregistrat la 10 aprilie 2019 pentru suma de 60 720 de lei.

Pentru cazul asigurat din 4 iunie 2019, CA „Klassika Asigurări” SA este în întârziere din 5 iulie 2019 pentru suma de 56 790 de lei.

La 11 iunie 2019, CA „Klassika Asigurări” SA a fost trimisă reclamația pentru primul caz de asigurare, iar la 27 iunie 2019 – pentru al doilea caz de asigurare, însă, până în prezent nu a fost remis niciun răspuns.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 90, 94, 96, 166, 167, 174, 175 CPC, art. 872, 861, 952, 953 Cod civil, art. 6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurări.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul CA „Klassika Asigurări” SA în beneficiul BAA „Lex Force” a sumei de 117 510 de lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 7 156,32 de lei cu titlu de penalitate, a taxei de stat în sumă de 3 740 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 12 500 de lei.

La 8 noiembrie 2019, Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” a depus cerere privind concretizarea și modificarea acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul CA „Klassika Asigurări” SA în beneficiul BAA „Lex Force” a sumei de 79 798 de lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 23 451,98 de lei cu titlu de penalitate, a taxei de stat în sumă de 3 740 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 12 500 de lei.

Prin hotărârea din 27 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la CA „Klassika Asigurări” SA în beneficiul Biroului Asociat de Avocați „Lex Force” suma de 2 850 de lei cu titlu de prejudiciu, penalitatea contractuală în sumă de 4 325,72 de lei și cu titlu de cheltuieli judiciare, taxa de stat în mărime de 374 de lei și asistența juridică în mărime de 5 000 de lei.

Prin decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 mai 2021, Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, modificarea hotărârii primei instanțe cu admiterea integrală a acțiunii, încasarea sumei de 103 249,98 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și penalitate, a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 12 500 de lei, a taxei de stat achitată pentru prima instanță în sumă de 3 740 de lei, a taxei de stat în sumă de 2 162 de lei achitată pentru examinarea cauzei în ordine de apel, a taxei de stat în sumă de 1 442 de lei pentru examinarea cauzei în ordine de recurs și a comisionului bancar în sumă de 7 lei încasat pentru plata taxei de stat.

A menționat că decizia instanței de apel până în prezent nu a fost expediată în adresa Biroului Asociat de Avocați „Lex Force”, iar despre decizia motivată a aflat de pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău la data de 1 mai 2021.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul împotriva deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” la data de 28 mai 2021, prin urmare cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs relevă că motivele invocate de către recurentul Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” în justificarea depunerii recursului menționat în interiorul termenului prevăzut de lege, nu îndeplinesc cerințele prevăzute de lege.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău contestată cu recurs de către Biroul Asociat de Avocați „Lex Force”, a fost pronunțată la data de 12 noiembrie 2020, în prezența reprezentantului Biroului Asociat de Avocați „Lex Force”, avocatului Anatolie Bacalâm, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 12 noiembrie 2020, anexat la materialele dosarului (f. d. 175).

Contrar susținerilor recurentului, se constată că, deși date care ar confirma că Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” a recepționat copia deciziei instanței de apel, remisă la data de 22 ianuarie 2021, actele cauzei confirmă cu certitudine că decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, la data de 22 februarie 2021, a fost expediată și la adresa electronică a reprezentantului Biroului Asociat de Avocați „Lex Force”, avocatului Anatolie Bacalâm – avocat808@gmail.com, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1093387 din 1 iulie 2019, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 2, 190).

Or, potrivit art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Iar conform art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Distinct de aceste prevederi legale, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea

expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a avocatului Anatolie Bacalâm, lipsesc.

Drept urmare, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea copiei deciziei din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1<sup>1</sup>) CPC.

Mai cu seamă, se constată că la data de 15 ianuarie 2021, decizia din 12 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Se va nota că, prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 1 aprilie – 30 mai 2021.

Potrivit pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021.

La 28 aprilie 2021, Curtea Constituțională a Republicii Moldova, prin Hotărârea nr. 15, a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021.

Potrivit art. 387 Cod civil, dacă termenele de un an și de o lună se calculează fără a se ține cont de curgerea lui neîntreruptă, se consideră că luna are 30 de zile și anul – 365 de zile.

Prin prisma normei de drept enunțate și celor constatate mai sus, se atestă că termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 23 februarie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate prin intermediul poștei electronice și care începând cu data de 1 aprilie 2021 a fost suspendat de drept prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021 până la data de 28 aprilie 2021, când aceasta a fost declarată neconstituțională.

Așadar, termenul de 60 de zile de declarare a recursului a expirat la data de 21 mai 2021 (23 februarie 2021 - 1 aprilie 2021 – 37 de zile, 28 aprilie 2021 - 21 mai

2021 – 23 de zile), pe când, cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție de către recurentul Biroul Asociați de Avocați „Lex Force” la data de 28 mai 2021.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nu poate fi reținut argumentul recurentului invocat în recurs în sensul că despre decizia motivată Biroul Asociați de Avocați „Lex Force” a aflat de pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău la data de 1 mai 2021, această susținere fiind declarativă și abuzivă.

În acest context, relevanță au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care statuează că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Iar, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

La acest segment se va reitera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul

declarat de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force” urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Biroul Asociat de Avocați „Lex Force”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Nina Vascan