

Dosarul nr. 3r-214/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Veronica Cernei,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
către Veronica Cernei împotriva Comisiei Naționale Extraordinară de Sănătate Publică,  
Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale, Secretarului de Stat Constantin Timiș  
cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care acțiunea  
depusă de către Veronica Cernei a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 22 martie 2021 Veronica Cernei a depus cerere de chemare în judecată în ordinea  
contenciosului administrativ împotriva Comisiei Naționale Extraordinară de Sănătate  
Publică, Ministerului Sănătății Muncii și Protecției Sociale, Secretarului de Stat  
Constantin Timiș cu privire la obligarea emiterii actului administrativ prin care să se  
interzică starea de urgență în domeniul sănătății publice, pe motivul inexistenței  
subiectului care a provocat-o și anume – virusul COVID19; interzicerea purtării  
obligatorie a măștii, pe motivul prejudiciului pe care-l poate provoca sănătății  
purtătorilor pentru că blochează 60-90% din volumul de aer inhalat, ceea ce schimbă  
ritmul respirației, face respirația forțată, adâncă, ceea ce poate provoca amețeli, oboseli,  
scăderea vitalității, iritabilitate.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost  
strămutată acțiunea depusă de către Veronica Cernei – la Curtea de Apel Chișinău,  
pentru examinare după competență.

Prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost stabilit reclamantei  
Veronica Cernei un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii  
pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, și anume: prezentarea în adresa Curții de Apel  
Chișinău (cu sediul: mun. Chișinău, str. Teilor, 4), a cererii de chemare în judecată  
semnată olograf sau expedierea prin intermediul poștei electronice la adresa instanței  
cac@justice.md a cererii de chemare în judecată depuse cu respectarea prevederilor  
Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic;  
indicarea denumirii pârâtului în calitate de autoritate publică (concretizarea calității

participanților la proces) și sediul acesteia; ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile Codului administrativ, și anume prin depunerea unei acțiuni în control normativ; anexarea actului normativ contestat.

Prin încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de către Veronica Cernei și s-a explicat reclamantei prevederile art. 207 alin. (4) din Codul administrativ.

La 20 mai 2021 Veronica Cernei a depus recurs împotriva încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, cu adoptarea unei noi soluții de admitere integrală a acțiunii.

În argumentarea cererii de recurs cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, recurenta a menționat că recunoaște neajunsurile de ordin procedural (nerespectarea termenului stabilit pentru prezentarea cererii de chemare în judecată cu semnătura olografă) și își exercită dreptul la recurs întru respectarea cererilor în fond, în corespundere cu art. 53 din Constituție.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost emisă la data de 29 aprilie 2021 și notificată la 11 mai 2021 Veronicăi Cernei, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele cauzei (f.d.90).

Astfel, Veronica Cernei s-a conformat prevederilor legale, și a depus recursul la 20 mai 2021, în termen.

Prin prisma art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la argumentele invocate în recurs, deoarece criticele recurente au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră concluzia instanței de fond întemeiată și bazată pe materialele dosarului examinate în conformitate cu prevederile art. 42 din Codul administrativ.

Din actele cauzei se atestă că prin acțiunea formulată Veronica Cernei a solicitat interzicerea stării de urgență în domeniul sănătății publice, pe motivul inexistenței subiectului care a provocat-o și anume – virusul COVID19; interzicerea purtării obligatorii a măștii, pe motivul prejudiciului pe care-l poate provoca sănătății purtătorilor pentru că blochează 60-90% din volumul de aer inhalat, ceea ce schimbă ritmul respirației, face respirația forțată, adâncă, ceea ce poate provoca amețeli, oboseli, scăderea vitalității, iritabilitate.

În temeiul art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contencios administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alineatul (2) lit. h) din Codul administrativ prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În această privință este de observat, că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ.

Conform art. 213 din Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art.211 alin.(1) și (2) și ale art.212 alin.(1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Astfel, din conținutul normelor de drept sus-citate rezultă că legiuitorul a stabilit expres în care cazuri instanța acordă reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor.

La caz, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 1 aprilie 2021 a stabilit reclamantei Veronica Cernei un termen de 10 zile calendaristice de la data notificării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, și anume: prezentarea în adresa Curții de Apel Chișinău (cu sediul: mun. Chișinău, str. Teilor, 4), a cererii de chemare în judecată semnată olograf sau expedierea prin intermediul poștei electronice la adresa instanței cac@justice.md a cererii de chemare în judecată depuse cu respectarea prevederilor Legii nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic; indicarea denumirii pârâtului în calitate de autoritate publică (concretizarea calității participanților la proces) și sediul acesteia; ajustarea pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, prin concretizarea acestora, ținând cont de prevederile Codului administrativ, și anume prin depunerea unei acțiuni în control normativ; anexarea actului normativ contestat (f.d.30-33).

Conform extrasului de pe poșta electronică se atestă că încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată Veronicăi Cernei la data de 5 aprilie 2021 (f.d.34 verso).

În termenul acordat de instanță, și anume până la data de 15 aprilie 2021, Veronica Cernei nu a înlăturat neajunsurile, ceea ce în mod justificat, în corespundere cu prevederile art.207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ a generat declararea inadmisibilității acțiunii. Or, așa cum în mod corect a reținut Curtea de Apel Chișinău, reclamanta nu a acționat cu diligență în vederea realizării eficiente a dreptului său de acces la justiție, acesteia revenindu-i obligația pozitivă de a înlătura neajunsurile acțiunii în termenul limită acordat de instanță, fapt ce în speță nu a fost realizat.

Totodată, întru răsturnarea soluției date nu poate fi reținută circumstanța precum că la data de 21 aprilie 2021 Veronica Cernei a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, deoarece aceasta nu a fost semnată în modul corespunzător, și nici nu s-a solicitat repunerea în termenul pentru depunerea acesteia (f.d.37-80).

Mai mult, însuși din cererea de recurs rezultă că Veronica Cernei recunoaște nerespectarea termenului acordat de Curtea de Apel Chișinău pentru înlăturarea neajunsurilor.

La segmentul dat, instanța de recurs menționează dispozițiile art.62 din Codul administrativ, care indică că termenele stabilite de instanța de judecată pot fi prelungite, iar conform art. 65 din Codul administrativ termenele instituite prin lege pot fi repuse la cererea motivată.

În speță, Veronica Cernei nu a cerut prelungirea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, precum și nu a invocat careva motive întemeiate întru nerespectarea termenului acordat de către Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 1 aprilie 2021.

Instanța de recurs susține că nedeplinirea de către recurentă a diligențelor necesare pentru înlăturarea în termen a neajunsurilor nu poate constitui o circumstanță favorabilă întru anularea încheierii contestate, cât timp nu a indicat ce a împiedicat – o în termenul acordat să înlătore neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa faptul că recurenta, cunoscând despre încheierea instanței de fond din data de 1 aprilie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de judecată, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori stabilite de către instanța de judecată.

La capitolul dat, instanța de recurs consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că prima instanță corect a constatat că acțiunea formulată de către Veronica Cernei este inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ.

Conjunctura concluziilor trase de instanța de recurs și expuse supra profilează netemeinicia recursului și necesitatea respingerii acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Veronica Cernei și se menține încheierea din 29 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu