

Dosarul nr. 2ra-1098/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (jud. Gh. Purici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Balsor Com” și Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Soroca cu privire la exercitarea dreptului la ipotecă și la cererea reconvențională depusă de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun împotriva Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, intervenienți accesorii Societatea cu răspundere limitată „Balsor Com” și Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Soroca cu privire la încetarea urmăririi bunurilor imobile, anularea grevării drepturilor patrimoniale asupra bunurilor imobile și anularea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Banca comercială „Banca Socială” societatea pe acțiuni, în proces de lichidare, a fost casată integral hotărârea din 02 august 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul central și a fost emisă o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale,

constată:

La 06 martie 2018 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, intervenienți accesorii SRL „Balsor-Com” și Agenția Servicii Publice, SCT Soroca cu privire la transmiterea în posesie a bunului ipotecat pentru comercializarea acestuia în scopul stingerii datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a încheiat cu SRL „Balsor-Com” următoarele contracte de credit: nr. 04/2010 din 17 martie 2010, conform

căruia SRL „Balsor-Com” a beneficiat de un credit în sumă de 1 800 000 de lei, cu termenul final de achitare la 17 martie 2015; nr. 09/2010 din 22 iunie 2010, conform căruia SRL „Balsor-Com” a beneficiat de un credit în mărime de 200 000 de dolari SUA, cu termenul final de achitare la 22 iunie 2015 și nr. 21/2010 din 29 decembrie 2010, conform căruia SRL „Balsor-Com” a beneficiat de un credit în sumă de 3 100 000 de lei, cu termenul final de achitare la 29 decembrie 2015.

A menționat că, întru garantarea obligațiilor de rambursare a creditului acordat, între BC „Banca Socială” SA și Mihail Balan a fost semnat contractul de ipotecă nr. 07 din 01 aprilie 2009, autentificat notarial cu nr. 1182 din 02 aprilie 2009, cu acordul adițional nr. 02 din 17 martie 2010, acordul adițional nr. 13 din 22 iunie 2010 și acordul adițional nr. 21 din 21 ianuarie 2011, în baza căruia debitorul ipotecar și-a exprimat acordul expres privind instituirea ipotecii în favoarea sa asupra imobilului - terenul de pământ aferent (0,06 ha) cu nr. cadastral xxxx, casa de locuit cu 2 etaje și mansardă (nefinisată) cu suprafața de 224,4 m.p., cu nr.cadastral yyyy.

A susținut că, valoarea de gaj a bunului ipotecat a constituit suma de 1270000 de lei.

A afirmat că, prin hotărârea din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel Bălți a fost intentată procedura de insolvență față de SRL „Balsor-Com”, iar în cadrul procesului de insolvență BC „Banca Socială” SA a depus cerere de validare a creanțelor sale ce vizează inclusiv datoria conform contractelor de credit a căror rambursare a fost garantată prin bunul imobil enunțat.

A notat că, din motivul nerespectării condițiilor contractelor de credit de către SRL „Balsor-Com”, dar și intentării procedurii de insolvență față de aceasta, BC „Banca Socială” SA l-a acționat pe Mihail Balan, în calitate de fidejutor în instanța de judecată cu privire la încasarea sumei restante.

A declarat că, ulterior, titlul executoriu a fost depus la executare forțată executorului judecătoresc Serghei Plitoc.

A invocat că, în cadrul procedurii de executare s-a stabilit că, la 13 decembrie 2015 Mihail Balan a decedat, fapt confirmat prin încheierea privind încetarea procedurii de executare nr. 050-2014r/2017 din 05 aprilie 2017.

A mai invocat că, reieșind din faptul dat, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a adresat notarului public Radu Boldescu cererea de înaintare a creanțelor, prin care a solicitat acceptarea pretențiilor băncii în adresa succesorilor defunctului Mihail Balan, creanțe care rezultă din contractele de credit a căror rambursare a fost garantată prin depunerea în gaj a bunului imobil, proprietate a lui Mihail Balan, iar prin răspunsul nr. 44/37 din 20 iulie 2017 notarul a informat banca despre faptul că, după decesul lui Mihail Balan a fost acceptată succesiunea de către fiica acestuia, Diana Balan, din numele căreia acționează reprezentatul legal, mama Elena Caun.

A subliniat că, pînă în prezent, în Registrul bunurilor imobile nu au fost procesate modificările corespunzătoare și la rubrica proprietar al bunurilor figurează în continuare Mihail Balan.

A remarcat că, în legătură cu faptul că, SRL „Balsor-Com” nu a respectat condițiile contractelor de credit și nu a achitat plățile stabilite prin contracte, a

declarat insolvabilitatea, dar și debitorul gajist Mihail Balan a decedat, BC „Banca Socială” SA a înaintat notificare moștenitorului legal al lui Mihail Balan, XXXX, reprezentată de către mama sa, Elena Caun, prin care a solicitat transmiterea benevolă, în termen de 20 zile, a bunului ipotecat pentru realizarea ulterioară a acestuia, în scopul stingerii datoriei.

A menționat că, în Registrul bunurilor imobile a fost înregistrat preavizul cu nr. 1301/1-34/116 din 06 mai 2011, iar la 26 ianuarie 2018 preavizul a fost adus la cunoștință reprezentantului moștenitorului legal al debitorului ipotecar Mihail Balan, Elena Caun și a fost informată despre necesitatea rambursării datoriei integrale, conform contractelor de credit și posibilitatea de a transmite benevol în posesia băncii bunul ipotecat, în termen de 20 de zile din momentul recepționării copiei preavizului.

A solicitat transmiterea silită în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a bunului ipotecat - terenul de pământ aferent (0,06 ha) cu nr. cadastral xxxx, casa de locuit și administrativă cu 2 etaje și mansardă (nefinisată) cu suprafața de 224,4 m.p., cu nr. cadastral yyyy, ce au aparținut lui Mihail Balan, moștenitor legal XXXX, reprezentată de către mama Elena Caun, pentru vânzarea acestora în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit beneficiate de către SRL „Balsor-Com”, obligarea SCT Soroca de a efectua modificările de rigoare în privința noului proprietar XXXX, reprezentată de către mama Elena Caun, moștenitor legal al defunctului Mihail Balan, evacuarea tuturor persoanelor și bunurilor ce le aparțin, care se vor afla în imobilul enunțat și încasarea din contul pârâtei a taxei de stat în sumă de 6350 de lei.

La 28 martie 2018, XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, a depus cerere reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA, intervenienți accesorii SRL „Balsor-Com”, în proces de lichidare și Agenția Servicii Publice, SCT Soroca cu privire la încetarea urmăririi bunului imobil, anularea grevării drepturilor patrimoniale asupra bunului imobil și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, XXXX a devenit moștenitor legal al averii tatălui său, Mihail Balan, decedat la 13 decembrie 2015.

A menționat că, averea succesorală constă din teren pentru construcții cu nr.cadastral xxxx și construcție cu nr. cadastral yyyy.

A susținut că, construcția cu nr. cadastral yyyy a fost deținută cu drept de proprietate de către Mihail Balan în baza contractului de vânzare-cumpărare din 11 iunie 2008, iar terenul pentru construcții cu nr. cadastral xxxx a fost deținut cu drept de proprietate în baza contractului de vânzare-cumpărare din 03 martie 2009.

A afirmat că, certificatul din Registrul bunurilor imobile din 20 februarie 2009 confirmă lipsa înscrierilor la subcapitolul grevarea drepturilor patrimoniale.

A considerat nelegitimă urmărirea bunurilor imobile pe motiv că, Mihail Balan a decedat la 13 decembrie 2015, iar în perioada dată BC „Banca Socială” SA, filiala Soroca, era reprezentată de către Igor Jidcov, care, în funcție de director interimar, a adus condoleanțe familiei Balan și în special soției Elena Caun, fapt ce confirmă că, reprezentanții băncii cunoșteau despre decesul debitorului Mihail Balan.

A notat că, la 26 iulie 2016 notarul public Radu Boldescu a eliberat pe numele XXXX certificat de calitate de moștenitor legal.

A subliniat că, BC „Banca Socială” SA a expediat în adresa notarului public Radu Boldescu cerere de înaintare a creanțelor, care a fost recepționată de către ultimul la 29 iunie 2017.

A relevat că, la 24 august 2017, abia peste un an și opt luni de la decesul lui Mihail Balan, banca a expediat în adresa moștenitorului legal XXXX notificare privind intenția de exercitare a dreptului de ipotecă, iar la 31 ianuarie 2018 banca a expediat în adresa acesteia înștiințarea despre înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a preavizului de exercitare a dreptului de gaj nr. 1301/1-34 din 06 mai 2011.

A considerat eronate înscrierile din subcapitolul III din Registrul bunurilor imobile, grevarea drepturilor patrimoniale pentru bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxx și yyyy.

A declarat că, înregistrările eronate constau în faptul că, temeiul înscrierii grevării îl constituie contractul de gaj nr. 8003 din 29 decembrie 2007, care a fost adresat SRL „Balsor-Com”. Data înregistrării grevării este 09 ianuarie 2008, dată la care Mihail Balan nu deținea dreptul de a depune cerere de înregistrare, întrucât dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral xxxx a fost înregistrat după Mihail Balan abia la 04 martie 2009, iar conform certificatului eliberat de către ÎS „Cadastru” la 20 februarie 2009, bunurile imobile cu nr. cadastrale xxxx și yyyy erau libere de gaj.

A solicitat încetarea urmăririi bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx și yyyy, anularea grevării drepturilor patrimoniale asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx și yyyy și rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 02 august 2019 a Judecătoriei Soroca, sediul central, a fost respinsă acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA ca neîntemeiată. A fost admisă parțial acțiunea reconvențională depusă de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun și a fost obligată Agenția Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Soroca să radieze din Registrul bunurilor imobile toate înscrierile privind grevarea prin ipotecă a drepturilor patrimoniale în privința bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxx și yyyy. În rest acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată. A fost încasată de la BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 de lei.

La 06 august 2019 lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Iulian Țurcan a declarat apel nemotivat, iar la 10 iunie 2020 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii inițiale.

Prin decizia din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA și a fost dispusă transmiterea în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a bunului ipotecat: terenul de pământ aferent (0,06 ha) cu nr. cadastral xxxx, casa de locuit și administrativă cu 2 etaje și mansardă (nefinisată) cu suprafața de 224,4 m.p., cu nr.cadastral yyyy, ce

au aparținut lui Mihail Balan, moștenitor legal XXXX, reprezentată legal de către mama Elena Caun, cu evacuarea tuturor persoanelor din imobilele respective. În rest acțiunea inițială a fost respinsă. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun ca neîntemeiată. A fost scutit minorul XXXX, reprezentată legal de către mama Elena Caun, de plata taxei de stat în beneficiul statului.

Instanța de apel a constatat că, contractul de ipotecă a fost încheiat între BC „Banca Socială” SA și debitorul ipotecar, Mihail Balan. Prin contractul de ipotecă Mihail Balan, în calitate de debitor ipotecar, s-a obligat să asigure rambursarea în termen a creditului acordat de către BC „Banca Socială” SA debitorului SRL „Avicola Găinușa Noastră” în baza contractului de credit nr. 04/2009 din 01 aprilie 2009. Ulterior, în baza contractului de ipotecă au fost încheiate acordurile adiționale nr. 17 din 25 iunie 2009, nr. 02 din 17 martie 2010, nr. 13 din 22 iunie 2010 și nr.21 din 21 ianuarie 2011.

De asemenea, instanța de apel a mai constatat că, la 06 mai 2011 Banca a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul în privința bunurilor ipotecate cu nr. 1301/1-34/116 din 06 mai 2011, iar la 26 ianuarie 2018 preavizul a fost adus la cunoștința reprezentantului moștenitorului legal al debitorului ipotecar Mihail Balan, Elena Caun, prin care debitorul gajist, în temeiul art. 67 din Legea cu privire la gaj și 31 din Legea cu privire la ipotecă, a fost somat să transmită benevol în termen de 20 zile în posesia Băncii a bunului ipotecat prin contractul de ipotecă, pentru a fi comercializate în condițiile legii, cu scopul stingerii datoriei aferente contractului de credit. Însă, nici până în prezent, debitorul ipotecar nu a transmis bunul ipotecat, deși termenul acordat a expirat.

Prin urmare, instanța de apel a relatat că, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a respectat procedura ce ține de înregistrarea contractului de gaj la OCT, a notificat succesorii debitorului gajist despre neonorarea obligațiilor asumate, acordând termen de 20 de zile pentru achitarea datoriilor și a atenționat asupra intenției BC „Banca Socială” SA privind exercitarea dreptului de gaj și ipotecă, însă din motiv că, în termenul indicat în notificare, debitorul nu a întreprins măsurile necesare, creditorul gajist BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a exercitat procedura de executare a dreptului de ipotecă și a înregistrat în Registrul bunurilor imobile preavizul privind executarea dreptului de ipotecă.

De altfel, având în vedere că, creditul nu a fost rambursat până la data scadentă, cu anticipație, la 27 februarie 2018 datorita SRL „Balsor-Com” față de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, constituie, conform contractului de credit nr. 04/2010 din 17 martie 2010, 2291215 lei, conform contractului de credit nr. 09/2010 din 22 iunie 2010 - 236422 de lei și conform contractului de credit nr.21/2010 din 29 decembrie 2010 - 3845361 de lei. Or, în virtutea principiului forței obligatorii a contractului (art. 668 din Codul civil), orice contract încheiat legal între părți urmează să fie executat în strictă conformitate cu clauzele lui. Părțile nu se pot sustrage prin voința lor unilaterală de la executarea obligațiilor contractuale, fiind obligate să execute obligația asumată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit (art. 572 alin. (1) din Codul civil).

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, este întemeiată acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, cu privire la transmiterea bunului ipotecat și, anume, terenul de pământ aferent (0,06 ha), cu nr.cadastral xxxx, casa de locuit și administrativă cu 2 etaje și mansardă (nefinisată), cu suprafața de 224,4 m. p., cu nr. cadastral yyyy, ce au aparținut lui Mihail Balan, moștenitor legal fiind XXXX, reprezentată legal de către mama, Elena Caun, pentru vânzarea acestora în condițiile legii cu scopul stingerii datoriei aferente contractelor de credit beneficiate de către SRL „Balsor-Com” și urmează a fi admisă cerința dată.

Cu referire la cerința BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, cu privire la obligarea Departamentului Cadastru al IP „Agenția Servicii Publice”, SCT Soroca, de a efectua modificările de rigoare în privința noului proprietar XXXX, reprezentată de mama Elena Caun, moștenitor legal al defunctului Mihail Balan, instanța de apel a considerat necesar de a respinge cerința dată, deoarece reieșind din informația din Registrul bunurilor imobile, anexată la materialele dosarului, se constată intabularea dreptului de ipotecă asupra bunurilor supuse transmiterii pentru vânzare, fiind menționate contractul de gaj din 02 aprilie 2009, cu acordurile adiționale, precum și intabularea preavizului nr. 1301/1-34/116 din 06 mai 2011, iar modificările în Registrul bunurilor imobile urmează să survină deja după vânzarea bunurilor și înregistrarea noului proprietar.

Cu privire la acțiunea reconvențională depusă de către Diana Balan, reprezentată de către Elena Caun, instanța de apel a reținut că, la materialele dosarului sunt anexate atât contractul de ipoteca, cât și acordurile adiționale, care sunt parte integrantă a contractului de ipotecă, care garantează rambursarea contractelor de credit nr. 04/2010 din 17 martie 2010, nr. 09/2010 din 22 iunie 2010 și nr. 21/2010 din 29 decembrie 2010, în baza căruia BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Balsor-Com” credite. Ipoteca a fost instituită de către Mihail Balan, fiind unicul proprietar al bunului ipotecat, a cărui revendicare se cere prin transmiterea în posesia BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, pentru comercializare în condiții optime și stingerea parțială a creanțelor.

Instanța de apel a constatat că, prin prezenta acțiune, Banca a inițiat transmiterea în posesia creditorului gajist a bunului imobil: - terenul de pământ aferent (0.06 ha), cu nr. cadastral xxxx, casa de locuit și administrativa cu 2 etaje și mansarda (nefinisată), cu suprafața de 224,4 m. p. cu nr. cadastral yyyy, ipotecat conform contractului de ipoteca nr. 07 din 01 aprilie 2009, autentificat notarial cu nr. 1182 din 02 aprilie 2009, cu acordurile adiționale ulterioare, bunurile fiind depuse în gaj de către debitorul gajist Mihail Balan, care la momentul autentificării notariale erau înregistrate în Registrul bunurilor imobile pe numele acestuia.

Respectiv, se reține că, debitorul gajist Mihail Balan, prin acordul adițional nr. 02 din 17 martie 2010, autentificat notarial cu nr. 1045 din 19 martie 2010, acordul adițional nr. 13 din 22 iunie 2010, autentificat notarial cu nr. 5901 din 24 iunie 2010, acordul adițional nr. 21 din 21 ianuarie 2011, autentificat notarial cu nr.104 din 21 ianuarie 2011, a garantat rambursarea în termen a creditelor acordate SRL „Balsor-Com” la 17 martie 2010, 22 iunie 2010 și 29 decembrie 2010, consimțământul acestuia fiind liber exprimat în vederea extinderii ipotecii asupra

creditelor beneficiate de către SRL „Balsor-Com”.

Cu referire la alegațiile reprezentantului XXXX, Elena Caun din cererea reconvențională privitor la încălcarea drepturilor copilului său minor, XXXX, instanța de apel a reținut că, reieșind din datele din Registrul bunurilor imobile, singurul proprietar al imobilelor situate în xxxx și yyyy este Mihail Balan, cu dreptul de proprietate dobândit în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. 3442 din 11 iunie 2008 și nr. 997 din 03 martie 2009.

Prin urmare, instanța de apel a constatat că, Mihail Balan, în calitate sa de părinte, a fost și reprezentant legal al copiilor săi, iar copilul XXXX nu are calitatea de proprietar al bunului imobil și nici nu a fost necesar acordul acesteia la încheierea a careva acte de dispoziție asupra imobilului.

Cu referire la invocarea reprezentantului XXXX, Elena Caun în cererea reconvențională precum că, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a încălcat termenele de înaintare a pretențiilor către moștenitori, instanța de apel a considerat că, argumentele date sunt neîntemeiate și neprobate.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, prin prisma prevederilor art. 1544 din Codul civil (în vigoare până la 01 martie 2019), apelantul a respectat termenele prevăzute și este îndreptățit de a depune prezenta acțiune, deoarece este depusă în interiorul termenului de înaintare a pretențiilor față de moștenitori, care a început să curgă din 05 aprilie 2017 – data emiterii încheierii privind încetarea procedurii de executare, care a fost adusă la cunoștința creditorului, care imediat a notificat succesorul debitorului despre necesitatea executării obligațiilor.

Aici instanța de apel a respins argumentul reprezentantului XXXX, Elena Caun precum că, administratorul filialei Băncii creditoare ar fi cunoscut despre decesul lui Mihail Balan imediat după survenirea evenimentului, exprimând condoleanțe. Or, asemenea argument nu este probat, dar nici nu are relevanță în speța dată, procedura de înaintare a pretențiilor față de succesor fiind reglementată de norma citată supra, fiind respectată de către BC „Banca Socială” SA.

La 03 iunie 2021 XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material și normele de drept procedural.

A menționat că, cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei.

A susținut că, judecătorul Stela Procopciuc, prin decizia din 24 septembrie 2013 și încheierea din 28 mai 2015 ale Curții de Apel Bălți, și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, era obligată să se abțină de la judecată.

A afirmat că, judecătorii Elena Grumeza și Stela Procopciuc, prin decizia din 07 octombrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, și-au expus opinia asupra cauzei, care se judecă și în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, erau obligate să se abțină de la judecată.

A notat că, instanța de apel nu a constatat și elucidat corect circumstanțele cauzei, care au importanță pentru soluționarea justă a acesteia.

A considerat că, sunt eronate constatările și aprecierile date de către instanța de apel cu privire la acțiunea reconvențională.

A relevat că, instanța de apel a interpretat în mod eronat legea.

A invocat că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, este decăzută din dreptul de înaintare a pretențiilor atât în baza art. 1544 din Codul civil, cât și în baza art. 1168 din Codul civil.

A considerat că, erorile comise de către instanța de apel au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin referința depusă la 01 iulie 2021 lichidatorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, Iulian Țurcan a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și neîntemeiat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei contestate la 06 aprilie 2021, iar la 15 aprilie 2021 XXXX și reprezentantul său legal, Elena Caun au recepționat-o, fapt confirmat prin avizul de recepție a acesteia (f. d. 74, vol. II).

Astfel, recursul declarat la 03 iunie 2021 este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat asupra deciziilor instanței de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către XXXX, reprezentată legal de către Elena Caun, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic