

## ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Marian Ștefan, Marian Margareta, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Agat” cu privire la restabilirea situației anterioare încălcării dreptului prin recunoașterea nulității clauzei, prin recunoașterea nulității absolute a deciziei și a contractului de vânzare-cumpărare, verificarea legalității înregistrării în registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului nepatrimonial de a obține în arendă și proprietate lotul de teren aferent,

constată:

La data de 30 noiembrie 2012, SRL „Boghian” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Marian Ștefan, Marian Margareta, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și SA „Agat” cu privire la restabilirea situației anterioare încălcării dreptului prin recunoașterea nulității clauzei, prin recunoașterea nulității absolute a deciziei și a contractului de vânzare-cumpărare, verificarea legalității înregistrării în registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului nepatrimonial de a obține în arendă și proprietate lotul de teren aferent.

La data de 30 august 2013, SRL „Boghian” a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliul municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău cu privire la constatarea faptului că, clauza referitoare la caracteristica obiectului „suprafața terenului 2,27 ha” din pct. 1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 3-89 din 02 mai 1996 a blocului de producere nr. 2 din str. Bucovinei, încheiat între cumpărătorul

Marian Ștefan și Î.S. Uzina „COMPECS” este stinsă și nu poate produce efecte juridice odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 121 din 04 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice; anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/35-1 din 27 iunie 2013 referitor la atribuirea în proprietate lui Marian Ștefan a unui teren din str. Bucovinei 3/1.

La data de 30 noiembrie 2016, prin încheierea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, cauzele civile au fost conexe într-un singur proces.

Potrivit ultimei cereri de precizare a cerințelor din 30 noiembrie 2016, SRL „Boghian” și-a îndreptat pretențiile împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, Marian Ștefan, Marian Margareta, ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și SA „Agat” și a solicitat:

1. Restabilirea situației anterioare încălcării de către Marian Ștefan și Marian Margareta a drepturilor SRL „Boghian” de proprietate, posesiune și folosință netulburată asupra sectorului de tunel nr.2 din str. M. Sadoveanu 42/7 mun. Chișinău și a dreptului nepatrimonial de atribuire în arendă și proprietate din lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX aflat în proprietatea Primăriei mun. Chișinău, a terenului aferent pe care este amplasat sectorul de tunel nr.2, liber la momentul depunerii de către SRL „Boghian” a cererii în instanța de judecată;

2. Recunoașterea că, clauza referitoare la caracteristica obiectului privatizat „suprafața terenului-2,27 ha” din pct. 1 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 3-89 din 02 mai 1996 a blocului de producere nr. 2 din str. Bucovinei, mun. Chișinău, încheiat între Î.S. Uzina „COMPECS” și Marian Ștefan este nulă de drept și nu poate produce efecte juridice, odată cu intrarea în vigoare la 29 iunie 2007 a Legii nr. 121-XVI din 04 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice;

3. Recunoașterea nulității absolute a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/35-1 din 27 iunie 2013 și a contractului de vânzare-cumpărare nr. 227 din 05 martie 2014 prin care, cu încălcarea normelor imperative, s-a acceptat vânzarea către Marian Ștefan a lotului de pământ din str. Bucovinei 3/1, mun. Chișinău, cu suprafața de 0,886 ha, înregistrat ulterior în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral XXXXX, care include ilegal și o parte a terenului aferent pe care este amplasat sectorul de tunel nr.2 din str. M. Sadoveanu 42/7, mun. Chișinău, ce constituie proprietatea SRL „Boghian”;

4. Verificarea, prin prisma nulității absolute a actelor juridice, a legalității înregistrării în Registrul bunurilor imobile, cu calitatea de obiect independent de drept, a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX, perfectate în baza actelor ilegale, deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 6/35-1 din 27 iunie 2013 și contractului nr.227 de vânzare-cumpărare a terenului aferent cu suprafața de 0,886 ha încheiat la 05 martie 2014 de Primăria mun. Chișinău cu Marian Ștefan;

5. Recunoașterea dreptului nepatrimonial al SRL „Boghian” de a obține în arendă și proprietate lotul de teren aferent pe care este amplasat sectorul de tunel nr. 2 din str. M. Sadoveanu 42/7, mun. Chișinău, care constituie o fâșie de pământ cu lățimea de 20 m și lungimea de 186,16 m (lungimea sectorului de tunel nr.2), aceasta fiind o parte din

lotul de pământ cu nr. cadastral XXXXX, aflat în proprietatea Primăriei mun. Chișinău, liber la momentul depunerii de către „SRL „Boghian” a cererii în instanța de judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, acțiunea depusă de SRL „Boghian” a fost respinsă ca neîntemeiată. În condițiile art. 180, alin (2<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, măsurile de asigurare aplicate în prezenta cauză, s-au menținut până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data de 15 decembrie 2018 administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, cu casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Boghian” și a fost menținută hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

La data de 22 aprilie 2021 administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

La data de 28 iunie 2021 administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, a fost respinsă.

La data de 16 iulie 2021 administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru, a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat împotriva deciziei din 20 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare s-a indicat că judecătorul Dumitru Mardari a participat anterior la examinarea prezentei cauze, pronunțând decizia din 13 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a respins recursul declarat SRL „Boghian” împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Boghian”.

Cu referire la judecătorul Mariana Pitic, administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru a afirmat că acesta a participat la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de CAV „Sigur-Asigur” SA împotriva SA „Agat”, SRL „Boghian”, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, OCT Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres” și notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare cu revendicarea bunului și cererea reconvențională înaintată de SRL „Boghian” și SA „Agat” împotriva CAV

„Sigur-Asigur” SA, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, OCT Chișinău, Agenția Proprietății Publice, SRL „Rufi Expres”, notarul privat Tatiana Ungureanu cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice de înregistrare și divizare a imobilului ca fiind efectuate cu încălcarea normelor imperative stabilite de lege, recunoașterea dreptului de înregistrare a sectoarelor de tunel în Registrul cadastral de stat, cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare. Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de SRL „Boghian” împotriva încheierii din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Boghian” împotriva deciziei din 05 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 15 octombrie 2015 a Judecătorei Ciocana mun. Chișinău, în partea ce se referă la acțiunea reconvențională, cu dispunerea scoaterii cererii de pe rol în temeiul art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă.

Consideră că judecătorul Mariana Pitic a ignorat dreptul garantat și inviolabil de proprietate al SRL „Boghian” asupra sectoarelor de tunel nr. 1 și nr. 2 și au promovat acțiunile de jaf, samavolnicie și escrocherie al grupului infracțional CAV „Sigur-Asigur” SA, Marian Ștefan și SRL „Flormin”, care au dus la distrugerea sectoarelor de tunel nr. 1 și nr. 2, care constituie proprietatea recurentei, cu scopul de a pune stăpânire pe terenul aferent acestor sectoare de tunel.

SRL „Boghian” a indicat că nu are încredere în obiectivitatea și corectitudinea judecătorului Ala Cobăneanu, deoarece anterior i-a încălcat dreptul de acces la justiție. Judecătorul a fost președintele colegiului Curții Supreme de Justiție, care prin decizia din 11 decembrie 2019 (dosarul nr. 2ri-11/19), a respins recursul declarat de SRL „Boghian” și a menținut hotărârea din 17 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de SRL „Boghian” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”. Astfel, completul de judecată, dispunând respingerea recursului, a încălcat drepturile SRL „Boghian” de a obține satisfacerea datoriei sale de la SA „Mecons” în mărimea prețului a două apartamente cu trei odăi din bd. Decebal, 90, mun. Chișinău.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În conformitate cu art. 52 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru a depus cerere de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în cererea de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu și Mariana Pitic nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele invocate în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptionale a magistraților recuzați susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

SRL „Boghian” a indicat că judecătorul Ala Cobăneanu a participat la examinarea cauzei civile, la cererea depusă de SRL „Boghian” cu privire la redeschiderea procedurii de lichidare a SA „Mecons”, cauză ce nu are nicio legătură cu prezentul litigiu, având părți diferite și obiect diferit. Iar, faptul că în cauza indicată cererea SRL „Boghian” nu a fost satisfăcută, nu denotă existența împrejurărilor care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea judecătorului în prezenta cauză.

Cu referire la cererea de recuzare a judecătorului Mariana Pitic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că această este înaintată repetat, deoarece la 28 iunie 2021 administratorul SRL „Boghian”, Lupea Petru a depus o cerere de recuzare a judecătorului Mariana Pitic pentru aceleași motive, care prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă.

Deci, în încheierea din 30 iunie 2021 instanța a concluzionat că participarea judecătorului Mariana Pitic la respingerea unei cereri de revizuire depusă în cadrul unei alte cauze civile, obiectul căreia a constituit recunoașterea dreptului de înregistrare a sectoarelor de tunel nr. 1 și 2 în Registrul bunurilor imobile cu atribuirea terenului aferent conform schemei de amplasare coordonată, nu poate pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, în condițiile în care, nu s-a expus asupra fondului cauzei, apreciind doar dacă sunt întrunite temeiurile declarării revizuirii.

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorului Dumitru Mardari,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că prin încheierea Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție din 15 iulie 2021, în legătură cu aflarea judecătorului Dumitru Mardari în concediul anual de odihnă, pentru ședințele din 19 iulie - 23 iulie 2021 au fost schimbați membrii completului de judecată nr. 2, după cum urmează: Ala Cobăneanu, Nina Vascan și Mariana Pitic, respectiv, judecătorul Dumitru Mardari nu participă la examinarea cauzei numită pentru 21 iulie 2021.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boghian” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, Marian Ștefan, Marian Margareta, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice și Societatea pe Acțiuni „Agat” cu privire la restabilirea situației anterioare încălcării dreptului prin recunoașterea nulității clauzei, prin recunoașterea nulității absolute a deciziei și a contractului de vânzare-cumpărare, verificarea legalității înregistrării în registrul bunurilor imobile, recunoașterea dreptului nepatrimonial de a obține în arendă și proprietate lotul de teren aferent.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu