

Dosarul nr. 3ra-303/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul Central (jud: Gh.Tocaiuc)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A.Toderaș, E.Bejenaru)

## ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Nina Vascan  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon și a recursului depus de către Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Iacovenco împotriva Consiliului local Prodănești r. Florești și Primarul comunei Prodănești, terț Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Florești cu privire la anularea actelor admisnitrative și radierea înregistrării, împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 28 octombrie 2016, Valentina Iacovenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Prodănești r. Florești și Primarul comunei Prodănești, terț Agenția Servicii Publice, Serviciul cadastral teritorial Florești cu privire la anularea actelor admisnitrative și radierea înregistrării.

În motivarea acțiunii a indicat că, este proprietara terenului cu suprafața de 0,20 ha situat în sat. Prodănești r-nul Florești, în baza certificatului de moștenitor legal nr. 1-548 din 21 februarie xxxx.

Conform extrasului nr. 289 din 26 mai 2016, în registrul gospodăriilor la pagina 54, contul xxx după Xxxxxx Vasile erau înregistrate casa locativă cu suprafața totală xx m<sup>2</sup> și terenul cu suprafața 0,02 ha. Aceste bunuri imobile au fost primite drept moștenire de către Valentina Iacovenco de la fratele său - Vasile Xxxxxx, care deținea dreptul de proprietate în baza certificatului de moștenitor legal nr. xxxx din 2 martie xxxx prin care a acceptat moștenirea de la mama sa Irina Xxxxxx, decedată la 30 noiembrie xxxx, precum și în baza actului ce confirmă dreptul de proprietate asupra pământului înregistrat sub nr. 51 din 1 noiembrie xxxx. Conform acestui act 0,02 ha erau ocupați de construcții, iar 0,18 ha constituia teren arabil.

La sfârșitul lunii mai 2016, s-a adresat la Oficiul Cadastral Teritorial Florești pentru înregistrarea dreptului de proprietate asupra acestor bunuri imobile în baza certificatului de moștenitor legal nr. 1-548 din 21 februarie xxxx.

Ulterior a primit răspuns de la Oficiul Cadastral Teritorial Florești prin care i s-a comunicat că, nu poate fi înregistrat dreptul de proprietate în baza certificatului de moștenitor legal, fiindcă nu este identificat terenul. Pentru identificarea terenului este necesar acordul administrației publice locale.

Specialiștii Oficiului Cadastral Teritorial Florești au ieșit la fața locului pentru a identifica bunul imobil, însă primarul comunei Prodănești și inginerul cadastral au refuzat să semneze actul de identificare a terenului.

Astfel, a depus plângere la Întreprinderea de Stat „Cadastru”, iar prin răspuns i s-a comunicat că acest teren a fost înregistrat după primăria Prodănești r-nul Florești în baza deciziei Consiliului local Prodănești nr.04/04 din 24 mai 2016.

La data de 23 august 2016 a primit copia deciziei Consiliului local Prodănești nr. 04/04 din 24 mai 2016, iar la data de 2 septembrie 2016 a depus cerere prealabilă împotriva acestui act. Până în prezent nu a primit răspuns de la Consiliul comunei Prodănești.

Prin Decizia nr. 04/04 din 24 mai 2016, pct. 2, a fost raportat bunul imobil, teren cu nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx cu suprafața de 0,20 ha, amplasat în comuna Prodănești, ca bun imobil public, domeniul privat al comunei Prodănești.

Prin p.3 din Decizia Consiliului local Prodănești nr.04/04 din 24 mai 2016 s-a solicitat înregistrarea în registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Florești a terenului cu nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx, suprafața de 0.20 ha, amplasat în comuna Prodănești, după UTA comuna Prodănești.

A considerat că, această decizie este ilegală, fiindcă afectează dreptul de proprietate a Valentinei Iacovenco asupra terenului aferent casei locative.

Consiliul local Prodănești ilegal a raportat terenul sus-menționat ca bun imobil, domeniul privat a comunei Prodănești și în mod ilegal a solicitat înregistrarea în Registrul Bunurilor Imobile după UTA comuna Prodănești, fiindcă acest teren era de mulți ani în proprietatea lui Vasile Xxxxxx și ulterior a Valentinei Iacovenco.

A relatat că, după acceptarea moștenirii și până în prezent achită impozitul pentru acest bun imobil, iar drept confirmare servesc copiile avizelor și chitanțelor de plată a impozitelor din anii xxxx, xxxx-xxxx, xxxx.

La data de 7 decembrie 2016, Valentina Iacovenco a depus cerere suplimentară împotriva Consiliului local Prodănești r. Florești, Primarul com. Prodănești r. Florești și Oficiul Cadastral Teritorial Florești, solicitând anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr. 06/03 din 5 august 2016, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după administrația publică locală asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, cu suprafața de 0,23970 ha, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Florești la înregistrarea dreptului de proprietate după reclamanta Valentina Iacovenco a terenului cu suprafața de 0,23970 ha cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.

La data de 18 mai 2017, Valentina Iacovenco s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului local Prodănești r. Florești și Primarul com. Prodănești r. Florești, solicitând anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr. 10/01 din 9 decembrie 2016 „Cu privire la transferarea bunului imobil din domeniul privat în domeniul public”, anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr.06/03 din 5 august 2016 în privința înregistrării în registrul bunurilor imobile a terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, suprafața de 0.2397 ha, după comuna Prodănești r-nul Florești și anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr. 03/05 din 10 aprilie 2017 „Cu privire la examinarea cererii prelabile.

În susținerea cererii suplimentare a invocat că, la data de 24 februarie 2017, în cadrul ședinței judiciare, a primit copia deciziei Consiliului local Prodănești nr.10/01 din 9 decembrie 2016 „Cu privire la transferarea bunului imobil din domeniul privat în domeniul public”.

La 20 martie 2017 a depus cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei nr.10/01 din 9 decembrie 2016 și a deciziei nr. 06/03 din 5 august 2016.

Prin decizia nr.03/05 din 10 aprilie 2017, cererea prealabilă privind anularea deciziilor nr.10/01 din 9 decembrie 2016; nr. 06/03 din 5 august 2016 a fost respinsă. Această decizie a fost recepționată de Valentina Iacovenco la data de 20 aprilie 2017.

Nu este de acord cu deciziile menționate și le consideră ilegale și neîntemeiate.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Florești s-a dispus de a conexa cauza civilă la cererea Valentinei Iacovenco împotriva Consiliului local Prodănești, Primarul comunei Prodănești r. Florești cu privire la anularea p.2. și p.3 din decizia nr.04/04 din 24 mai 2016, obligarea Primarului comunei Prodănești să participe și să semneze actul de identificare a terenului cu suprafața de 0,02 ha situat în s. Prodănești, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată; cererea suplimentară a Valentinei Iacovenco împotriva Consiliului local Prodănești, Primarul comunei Prodănești și Oficiul Cadastral Teritorial Florești cu privire la anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr.06/03 din 5 august 2016, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după Administrația Publică Locală asupra terenului cadastral nr.xxxxxxxx.xxx cu suprafața de 0,23970, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Florești la înregistrarea dreptului de proprietate după reclamanta Valentina Iacovenco a terenului cu suprafața de 0,23970 ha cu nr.xxxxxxxx.xxx, cauza nr. 3-25/2016 inițiată la cererea Valentinei Iacovenco împotriva Consiliului local Prodănești și Primarul com. Prodănești, r-nul Florești privind anularea actelor administrative, și cauza nr.3-8/2017 într-un singur proces, cu atribuirea unui număr unic nr. 3- 25/2016.

Prin încheierea din 31 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca sediul Florești s-a admis cererea înaintată de Agenția Servicii Publice și s-a dispus înlocuirea Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu succesorul său în drepturi „Agenția Servicii Publice”.

La data de 6 februarie 2018, Valentina Iacovenco, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat:

- anularea p. 2 din Decizia Consiliului local Prodănești nr. 04/04 din 24 mai 2016 în partea raportării bunului imobil (teren) nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx cu suprafața de 0,20 ha, amplasat în com. Prodănești r-nul Florești, ca bun imobil public, domeniul privat al comunei Prodănești;

- anularea p. 3 din decizia Consiliului local Prodănești nr. 04/04 din 24 mai 2016 în partea solicitării înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile ținut de Serviciul cadastral teritorial Florești a terenului cu nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx, cu suprafața de 0,20 ha, amplasat în comuna Prodănești, după com. Prodănești, r-nul Florești;

- obligarea primarului com. Prodănești r-nul Florești să participe și să semneze actul de identificare a terenului cu suprafața de 0,20 ha situat în s. Prodănești r-nul Florești;

- anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr. 06/03 din 05 august 2016 în privința înregistrării în Registrul bunurilor imobile a bunului imobil (teren) cu nr.

cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața de 0,2397 ha, după com. Prodănești, r-nul Florești;

- anularea deciziei Consiliului local Prodănești nr. 10/01 din 9 decembrie 2016 „Cu privire la transferarea bunului imobil din domeniul privat în domeniul public”;

- dispunerea radierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după administrația publică locală asupra terenului nr. cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața de 0,23970, mod de folosință pentru construcții situat în intravilanul sat. Prodănești com. Prodănești r-nul Florești;

- dispunerea înregistrării dreptului de proprietate după Valentina Iacovenco în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 1-548 din 21 februarie xxxx asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața 0,23970, mod de folosință pentru construcții situat în intravilanul sat. Prodănești com. Prodănești r-nul Florești;

- anularea Deciziei Consiliului local Prodănești nr. 03/05 din 10 aprilie 2017 „Cu privire la examinarea cererii prealabile depusă de Valentina Iacovenco;

- încasarea în mod solidar din contul Primăriei com. Prodănești r-nul Florești și a Consiliului comunal Prodănești r-nul Florești, în beneficiul Valentinei Iacovenco a prejudiciului moral în valoare de 10 000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul Central s-a admis înlocuirea reclamantei Valentina Iacovenco, decedată la 5 februarie 2020 cu succesorul în drepturi Maria Zelinskaia, conform testamentului nr. 442 din 14 ianuarie 2020 și a certificatului de moștenitor nr. 1337 din 11 februarie 2020.

Prin hotărârea din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Soroca sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Valentina Iacovenco, succesor în drepturi Maria Zelinskaia;

s-a anulat p. 2 din decizia Consiliului local Prodănești nr. 04/04 din 24 mai 2016 în partea raportării bunului imobil (teren) nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx cu suprafața de 0,20 ha, amplasat în com. Prodănești r-nul Florești, ca bun imobil public, domeniul privat al comunei Prodănești;

s-a anulat p. 3 din decizia Consiliului local Prodănești nr. 04/04 din 24 mai 2016 în partea solicitării înregistrării în Registrul bunurilor imobile ținut de Serviciul cadastral teritorial Florești a terenului cu nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx, cu suprafața de 0,20 ha, amplasat în comuna Prodănești, după com. Prodănești, r-nul Florești;

s-a obligat primarul com. Prodănești r-nul Florești să participe și să semneze actul de identificare a terenului cu suprafața de 0,20 ha situat în s. Prodănești r-nul Florești;

s-a anulat decizia Consiliului local Prodănești nr. 06/03 din 5 august 2016 în privința înregistrării în Registrul bunurilor imobile a bunului imobil (teren) cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața de 0,2397 ha, după com. Prodănești, r-nul Florești;

s-a anulat decizia Consiliului local Prodănești nr. 10/01 din 9 decembrie 2016 „Cu privire la transferarea bunului imobil din domeniul privat în domeniul public”; s-a dispus radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate înregistrat după administrația publică locală asupra terenului nr. cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața de 0,23970, mod de folosință pentru construcții situat în intravilanul sat. Prodănești com. Prodănești r-nul Florești;

s-a dispus înregistrarea la Serviciul cadastral teritorial Florești a dreptului de proprietate după Valentina Iacovenco în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 1-548 din 21 februarie xxxx asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața 0,23970, mod de folosință pentru construcții situat în intravilanul sat. Prodănești com. Prodănești r-nul Florești;

s-a încasat în mod solidar din contul Primăriei com. Prodănești r-nul Florești și a Consiliului comunal Prodănești r-nul Florești, succesorului în drepturi Maria Zelinskaia cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei;

s-a respins pretenția Valentinei Iacovenco privind încasarea în mod solidar din contul Primăriei com. Prodănești r. Florești și a Consiliului comunal Prodănești r. Florești, în beneficiul său a prejudiciului moral în valoare de 10 000 de lei.

Prin încheierea din 21 mai 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central din s-a corectat omisiunea admisă în partea dispozitivă a hotărârii din 13 februarie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central la alineatul 9, cu introducerea frazei ”în beneficiul succesorului în drepturi Zelinskaia Maria”.

Prin decizia din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respinse apelurile declarate de Primarul comunei Prodănești r-1 Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, reprezentate de avocatul Alexandru Bălan și cererea de apel declarată Maria Zelinskaia reprezentată de avocatul Nicolae Dodon.

În favoarea soluției sale instanța de fond și cea de apel au constatat că, potrivit certificatului nr. 763 din 24 mai xxxx eliberat de Comitetul Executiv al Sovietului de deputați ai muncitorilor din raionul Florești, RSS Moldovenești că după Xxxxxx Vasile Andrei născut în anul 1938 și mama sa Xxxxxx Irina Anisim sunt înregistrate casa de locuit construită în anul 1930, șopronul construit în anul 19xx, pivnița construită în anul 19xx și bucătăria de vară construită în anul 1939, care sunt situate pe terenul cu suprafața de 0,31 ha.

Din actul temporar ce confirmă dreptul de proprietate asupra proprietății terenurilor și de utilizare a terenurilor nr. 51 din 1 noiembrie xxxx eliberat lui Xxxxxx Vasile Andrei de către primarul Primăriei com. Prodănești, r-nul Florești, rezultă că în baza hotărârii Primăriei com. Prodănești nr. 6 din 20 iunie 1992 lui Xxxxxx Vasile Andrei i s-a atribuit în proprietate terenul de pământ cu suprafața de 0,20 ha.

Potrivit certificatului de moștenitor legal nr. 118 din 21 februarie xxxx eliberat de notarul E.Conoval se constată cu certitudine că Iacovenco Valentina (decedată la 5 februarie 2020) a moștenit de la fratele său Xxxxxx Vasile terenul cu o suprafața de 0,20 ha situat în com. Prodănești r-1 Florești, care aparținea ultimului cu drept de proprietate.

Datele respective sunt reflectate și în Extrasul din Registrul de evidența gospodăriilor pentru anii 1991-1995, unde se atestă că după Xxxxxx Vasile este înregistrată casa locativă cu suprafața totală xx m<sup>2</sup>, construcție accesorie – bucătărie de vară construită cu suprafața de 26 m<sup>2</sup>, construite în anul 1928, cât și terenul aferent cu suprafața 0,20 ha.

La fel, din avizele de plată și chitanțelor de recepție a plăților fiscale eliberate în anii xxxx, xxxx-xxxx, xxxx se confirmă că Iacovenco Valentina a achitat impozitul funciar pe terenul cu suprafața de 0,20 ha.

De asemenea, certificatul Sovietului sătesc Prodănești nr.763 din 24 mai xxxx confirmă că, pe numele mamei lui Xxxxxx Vasile, Xxxxxx Irina este înregistrat casă de locuit construită în anul 1930, sarai construit în 19xx, subsol anul 19xx și bucătărie de vară an.1939 și teren aferent de 0,31 ha. Certificatul de moștenitor legal eliberat în

anul xxxx la fel confirmă moștenirea terenului aferent cu suprafața de 0,31 ha din satul Prodănești, r. Florești de către Xxxxxx Vasile de la mama sa Xxxxxx Irina, iar titlu provizoriu ce confirmă dreptul de proprietate asupra terenului eliberat lui Xxxxxx Vasilii în temeiul deciziei Primăriei nr.6 din 20 iunie 1992 ce confirmă atribuirea terenului cu subfața de 0,20 ha.

Astfel, în urma cercetării judecătorești instanțele ierarhic inferioare au conchis că, Valentina Iacovenco este proprietara bunului imobil (teren) nr. cadastral provizoriu xxxxxxxx cu suprafața de 0,20 ha, amplasat în com. Prodănești r-nul Florești în baza Certificatului de moștenitor legal nr. 118 din 21 februarie xxxx eliberat de notarul E. Conoval.

Consiliul local Prodănești r. Florești, în calitatea sa de autoritate publică, a acționat incorect și cu încălcarea normelor legale de competență la emiterea actelor administrative contestate, ceea ce a cauzat influență negativă inadmisibilă asupra drepturilor Valentinei Iacovenco, succesorul în drepturi Maria Zelinskaia. Or, Consiliul local Prodănești r. Florești nu era în drept să își aroge competența de administrare a bunurilor ce se află în proprietatea privată a persoanelor fizice.

Cu referire la respingerea pretenției privind repararea prejudiciului moral, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reiterat că, prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobândite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea, reputația profesională, inviolabilitatea vieții personale, secretul familiei și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a se folosi de propriul nume, dreptul de autor).

La caz, reclamanta în susținerea pretenției de încasarea a prejudiciului moral nu a prezentat probe justificative și concludente ce ar confirma faptul pricinuirii suferințelor psihice sau fizice suportate ca rezultat al emiterii actelor administrative.

Pretenția privind repararea prejudiciului moral urma să fie motivată și bazată pe probe în confirmarea suferințelor pricinuite persoanei în cauză. Or, stabilirea cuantumului despăgubirilor se impune prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Ba mai mult, acesta trebuie astfel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victime.

Fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților. Cuantumul compensației depinde și de durata menținerii consecințelor vătămării. Instanța de judecată, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, i-a în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul.

La 11 ianuarie 2021, Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon a declarat recurs și împreună cu motivarea recursului împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea neîncasării prejudiciului moral și încasării parțiale a cheltuielilor de asistență juridică.

A indicat că, prin actele administrative contestate reclamantei i-a fost cauzat un prejudiciu moral, pe care îl evaluează la suma de 10 mii de lei. Din anul 2016 și până

la deces, Valentina Iacovenco a suportat calvarul nedreptății din partea autorităților locale din comuna Prodănești. Atmosfera tensionată și stresantă ce a durat pe parcursul a celor 4 ani, în asocierea cu sănătatea șubredă, au dus la decesul Valentinei Iacovenco. Astfel, suma de 10 000 de lei, este o modestă despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat.

A relatat că, la depunerea cererii de chemare în judecată s-a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 10 000 de lei. Însă, instanța neîntemeiat a cenzurat aceste cheltuieli și a admis doar suma de 7 000 de lei.

A solicitat Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon admiterea recursului, casarea parțială a deciziei și a hotărârii în partea încasării prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii privind încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în valoare de 10 000 de lei.

La data de 14 ianuarie 2020 și 26 februarie 2021, Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan au declarat recurs împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, dispozitivul deciziei Curții de Apel Bălți a fost pronunțat la data de 15 decembrie 2020, iar decizia motivată a fost notificată Mariei Zelinskaia la data de 2 februarie 2021. Astfel, cererea de recurs depusă împreună cu motivarea acestuia la data de 11 ianuarie 2021 de către Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon, este în termen.

La 1 februarie 2021 și 16 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia cererilor de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă de Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon a solicitat de a declara ca fiind inadmisibil și nefondat recursul depus de Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan.

Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, nu au depus referință prin care să-și expună opinia asupra recursului depus de Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon.

Examinând admisibilitatea recursului depus de Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

În temeiul art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept și nu

chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Cu referire la recursul depus de Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține prevederile art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, potrivit cărora recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Conform art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din actele cauzei rezultă că, la 15 decembrie 2020, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei (vol. IV, f.d. 1). La data de 14 ianuarie 2021 și la 26 februarie 2021, avocatul Alexandru Bălan, în interesele Primarului comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, a depus recursuri nemotivate împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți (vol. IV, f.d. 13-54-55).

Curtea de Apel Bălți la 22 ianuarie 2021 a expediat părților în proces, inclusiv și avocatului Primarului comunei Prodănești și Consiliului local Prodănești, Alexandru Bălan, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei motivate din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți (vol. IV, f.d. 38).

Primarul com. Prodănești și Consiliul local Prodănești au recepționat copia deciziei motivate la data de 27 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS3100091497AS și nr. DS3100091491AS, anexate la materialele dosarului (vol. IV, f.d. 46-47).

Astfel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, termenul de 30 zile pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a motivării recursului a început să curgă din 28 ianuarie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei motivate a instanței de apel, și a expirat la data de 26 februarie 2021.

Prin urmare, recurenții Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan, contrar prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, nu au prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 15 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți.

În asemenea circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul motivat nu a fost prezentat de către primarul comunei Stăuceni, așa cum prevede art. 245 alin. (2) Cod administrativ, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, ceea ce, în

conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Subsecvent, completul stabilește că recurentul a neglijat obligația sa de a se conforma prevederilor art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, adică de a prezenta Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel.

Mai mult, Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești, fiind interesați în soluționarea prezentei cauze, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și să prezinte Curții Supreme de Justiție motivarea recursului în termenul stabilit de art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivarea recursului nu a fost depusă în termenul prevăzut la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de către Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan, urmează a fi declarat inadmisibil, în temeiul art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibile recursul depus de Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon și a recursului depus de către Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan.

În conformitate cu art. 193, 230, 245 alin. (2) și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul depus de Maria Zelinskaia, reprezentată de avocatul Nicolae Dodon și recursul depus de către Primarul comunei Prodănești r. Florești și Consiliul local Prodănești r. Florești reprezentați de către avocatul Alexandru Bălan, se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu