

Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cazanji Vladimir, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni împotriva lui Cazanji Vladimir și Cazanji Elena cu privire la transmiterea în posesia băncii a bunurilor ipotecate pentru a fi vândute și încasarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 aprilie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Cazanji Vladimir și modificată hotărârea judecătorească Cahul din 10 iulie 2012 prin excluderea construcției accesorii număr cadastral 1701101.190.04 ce aparține cu drept de proprietate lui Cazanji Vladimir din bunurile transmise silit în posesia creditorului gajist, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

Prin procura din 19 iulie 2011 Teleucă Marcel a fost împuternicit de președintele comitetului de conducere a băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni să reprezinte interesele băncii cu dreptul de a semna cereri în instanțele judecătorești.

La 13 decembrie 2011 Teleucă Marcel în interesele băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cazanji Vladimir și Cazanji Elena cu privire la transmiterea în posesia băncii a bunurilor ipotecate pentru a fi vândute și încasarea cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat (f.d. 1).

În motivarea cererii de chemare în judecată Teleucă Marcel a indicat că prin contractul de credit nr.S071145 din 13 decembrie 2007 Cazanji Vladimir a primit de la banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, filiala Cahul un credit pe termen lung în sumă 353500 lei pentru reparația casei cu termenul final de rambursare la 02 decembrie 2027.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea acestuia Cazanji Vladimir a ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr.S071145/1 din 13 decembrie 2007 un bun imobil evaluat de părți la prețul de 480 000 lei.

Cazanji Vladimir nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui încălcând astfel subpunctul 2.5.1 al contractului de credit nr.S071145 din 13 decembrie 2007 și legislația în vigoare privind executarea obligațiilor prevăzute la art.572 din Codul civil.

Subpunctul 2.2. lit.c) al contractului de ipotecă prevede că creditorul ipotecar are dreptul, ca în caz de neachitare de către Cazanji Vladimir a creditului, dobânzilor aferente și altor plăți în termenele stabilite de contractul de credit să exercite dreptul de gaj asupra bunului imobil gajat conform legislației în vigoare.

Banca a notificat debitorul ipotecar, tot el și debitorul creanței garantate, despre intenția de a executa dreptul de ipotecă, iar ulterior a înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" preavizul respectiv.

În termenul acordat Cazanji Vladimir nu a achitat datoria și nu a transmis benevol în posesia băncii bunul ipotecat.

La situația din 10 octombrie 2011 datoria lui Cazanji Vladimir față de bancă constituia suma de 361021,72 lei, inclusiv: creditul în termen în sumă de 299 250 lei, creditul restant în sumă de 15 500 lei, dobânda restantă în sumă de 44 697,97 lei, comisionul anual calculat conform subpct.2.4.3 lit.a) din contract în sumă de 1 573,25 lei.

În susținerea acțiunii a invocat art. 61 și 67 din Legea cu privire la ipotecă nr.449-XV din 30 iulie 2001, art.483 și 448 din Codul civil.

Cere reprezentantul Teleucă Marcel transmiterea în posesia băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni a construcției comerciale cu suprafața de 142 m.p., construcției accesorii cu suprafața de 29,5 m.p., construcției accesorii și terenului aferent cu suprafața de 0,0509 ha situate pe adresa str. Mihai Eminescu nr.16, or. Cahul înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" sub numerele cadastrale 1701101.190.01, 1701101.190.02, 1701101.190.04 și respectiv 1701101.190, care aparțin cu drept de proprietate lui Cazanji Vladimir pentru a fi vândute forțat cu evacuarea lui Cazanji Vladimir și Elenei Cazanji și a bunurilor din imobilele menționate și încasarea de la Cazanji Vladimir a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 805,10 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Cahul din 10 iulie 2012 a fost admisă integral acțiunea băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni (f.d. 42-45).

S-a transmis silit în posesia creditorului-gajist banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni construcția comercială cu suprafața de 142,0 m.p., construcția accesorie cu suprafața de 29,5 m.p., construcția accesorie și terenului aferent cu suprafața de 0,0509 ha situate pe adresa str. Mihai Eminescu nr. 16, or. Cahul înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial Cahul, filiala Întreprinderii de Stat "Cadastru" sub numerele cadastrale 1701101.190.01, 1701101.190.02, 1701101.190.04 și respectiv 1701101.190 în valoare de 480000 lei, care aparțin cu drept de proprietate lui Cazanji Vladimir pentru a fi vândute în scopul stingerii silit a obligațiunilor pecuniare în cuantum de 361021,72 lei, cu evacuarea lui Cazanji Vladimir și Cazanji Elena și a bunurilor acestora din imobile menționate.

S-a încasat de la Cazanji Vladimir în beneficiul băncii comerciale "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni suma de 1865,10 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de judecată.

La 16 octombrie 2012 Cazanji Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 30 aprilie 2013 a admis apelul declarat de Cazanji Vladimir, a modificat hotărârea judecătoreiei Cahul din 10 iulie 2012 prin excluderea construcției accesorii număr cadastral 1701101.190.04 ce aparține cu drept de proprietate lui Cazanji Vladimir din bunurile transmise silit în posesia creditorului gajist banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni, în rest a menținut hotărârea primei instanțe (f.d. 68-72).

La 15 octombrie 2013 Cazanji Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 aprilie 2013, cerând casarea hotărârilor judecătorești cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului Cazanji Vladimir a invocat că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Prima instanță a încălcat normele de drept procedural examinând pricina în lipsa sa și Elenei Cazanji care nu au fost citați legal.

A mai invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept material, iar copia deciziei a recepționat-o la 08 august 2013 prin poștă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra inadmisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la dat primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Banca comercială "Moldova-Agroindbank" societate pe acțiuni la 19 noiembrie 2013 a depus referință în care a solicitat respingerea recursului declarat de către Cazanji Vladimir ca depus cu omiterea termenului și menținerea hotărârilor judecătorești.

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cazanji Vladimir este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la dat comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii rezultă că instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 30 aprilie 2013 în prezența avocatului apelantului Cazanji Vladimir (f.d.63-67).

Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa lui Cazanji Vladimir copia deciziei redactate la 01 august 2013 care a fost recepționată de către acesta la 06 august 2013 (f.d. 73, 78).

La 04 septembrie 2013 Cazanji Vladimir a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 438 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se înregistrează la grefa Curții Supreme de Justiție.

Dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art.437, instanța, printr-o încheiere semnată de președintele sau vicepreședintele colegiului respectiv, o restituie în termen de 5 zile. Încheierea este nesusceptibilă de atac.

Restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2013 s-a restituit recurentului Cazanji Vladimir cererea de recurs din motivul neachitării taxei de stat, fiind atenționat că conform art. 434 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, termenul respectiv fiind un termen de decădere care nu poate fi restabilit.

La 15 octombrie 2013 Cazanji Vladimir după înlăturarea neajunsurilor a declarat recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 30 aprilie 2013.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Știind cu certitudine despre soluția adoptată de Curtea de Apel Cahul la 30 aprilie 2013 întrucît a recepționat copia deciziei redactate la 06 august 2013, recepționînd și încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2013 prin care s-a restituit cererea de recurs din

motivul neachitării taxei de stat, Cazanji Vladimir nu a manifestat diligență și a depus cererea de recurs repetată la 15 octombrie 2013, adică cu omiterea termenului de 2 luni de atac care este de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unui din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra admisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Cazanji Vladimir a depus cererea de recurs repetată cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 Codul de procedură civilă, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Or, admiterea spre examinarea a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cazanji Vladimir se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii

/semnătura/

Ion Druță

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan