

prima instanță: A. Vrînceanu
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivenco, N. Matveeva

2rc-514/13

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la rezilierea contractului de societate civilă și restituirea în formă bănească a valorii cotei-părți

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Casa Comercială Bulgară” ca inadmisibilă

constată:

La 03 aprilie 2013, SA „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Casa Comercială Bulgară” cu privire la rezilierea contractului de societate civilă și restituirea în formă bănească a valorii cotei-părți.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 iunie 2009 SA „Fiss-Valeria” a încheiat cu SRL „Casa Comercială Bulgară” contractul nr. 01/09 privind activitatea comună (de societate civilă), iar conform prevederilor pct. 1.1. al acestuia asociații-participanții s-au obligat reciproc să urmărească în comun scopuri economice (construirea unui centru administrativ-comercial pe adresa: mun. Bălți, piața V. Alecsandri, 4), fără a constitui o persoană juridică.

Menționează că prin decizia adunării generale extraordinare a acționarilor din 10 august 2012 SA „Fiss-Valeria” a fost dizolvată cu inițierea procedurii de lichidare benevolă, hotărârea și componența Comisiei de lichidare fiind înregistrate în modul și termenul stabilit la Oficiu teritorial Bălți al ÎS „Camera Înregistrării de Stat” a MJ al RM.

Solicită declararea nulității contractului nr. 01/09 din 30 iunie 2009 privind activitatea comună (de societate civilă) și obligarea pârâtului SRL „Casa Comercială Bulgară” de a restitui în bani cota-parte a SA „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare în

patrimoniu comun (construcția nefinisată din mun. Bălți, piața V. Alecsandri, 4) proporțional contribuției în sumă de 263000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 04 aprilie 2013 a fost respinsă cererea SA „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare cu privire la scutirea de la achitarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs la cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 7990 lei, acordându-le pentru aceasta un termen până la 17 aprilie 2013 ora 08-30, precum și că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 17 aprilie 2013 a fost restituită cererea de chemare în judecată a SA „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare, remisă reclamantului încheierea în cauză cu toate documentele anexate și explicat ultimului că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceiași acțiune, dacă reclamantul a lichidat încălcările.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013 a fost admis recursul declarat de SA „Fiss-Valeria”, casate integral încheierile Judecătoriei Bălți din 04 aprilie 2013 și 17 aprilie 2013, amânată plata taxei de stat pentru reclamantul SA „Fiss-Valeria” la depunerea acțiunii, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii, pricina fiind restituită primei instanțe pentru examinarea în fond, în același complet.

La 08 iulie 2013 SRL „Casa Comercială Bulgară” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii și casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013.

În susținerea cererii de revizuire a invocat art. 449 lit. b) și c), care prevăd că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii și respectiv, în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Menționează că hotărârea a cărei revizuire se solicită influențează interesele atât a SRL „Casa Comercială Bulgară”, subiect direct implicat în raporturi contractuale, cât și interesele și drepturile acționarilor SA „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare, procedura care la moment în conformitate cu prevederile legale este la etapa de finalizare.

Afirmă că nimeni nu a solicitat expunerea și examinarea poziției acționarilor SA „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare (în total 182 de persoane), sau cel puțin celor care dețin împreună poziția de control, considerând că la caz este pe deplin aplicabil temeiul de revizuire statuat la prevederile art. 449 lit. c) CPC (în redacția din 01 decembrie 2012).

Cu referire la art. 5 alin. (1) Cod civil și art. 86 alin. (2) CPC susține că au devenit cunoscute unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior și anume referitor la statutul SA „Fiss-Valeria” care se află în proces de dizolvare (lichidare) în baza hotărârii adunării generale a acționarilor din 12 august 2012 și înregistrată la Oficiu teritorial Bălți al ÎS „Camera

înregistrării de Stat” a MJ al RM, și nu este persoana juridică declarată prin decizia instanței de judecată competentă în stare de insolvabilitate, considerând că aceasta eronat a fost constatat și menționat de Curtea de Apel Bălți.

Consideră că în speță nu există temei pentru aplicarea analogiei în scopul amânării pentru persoana juridică în proces de lichidare (dizolvare) achitării taxei de stat, și art. 86 alin. (2) CPC urmează a fi aplicată numai în cazul persoanelor juridice declarate în stare de insolvabilitate Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ceea ce nu a avut loc în privința SA „Fiss-Valeria”.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Casa Comercială Bulgară”.

La 19 noiembrie 2013 SRL „Casa Comercială Bulgară” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate și pronunțare unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată și decizia Curții de Apel Bălți din 25 iunie 2013, considerând că Curtea de Apel Bălți nu a verificat toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, mai mult ca atât, ele nu au fost constatate și elucidate pe deplin, instanța a aplicat greșit analogia legii și anume prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 86 alin. (2) CPC, art. 86 alin. (1) lit. b), c) și d), art. 90 și art. 101 Cod civil.

La fel, invocă prevederile art. 241 CPC, care statuează că pe lângă circumstanțele pricinii constatate de către instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la circumstanțe și legile de care s-a călăuzit, în motivarea hotărârii se indică și argumentele invocate de instanță la respingerea probelor administrate, susținând că încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 nu conține argumentele invocate de instanță la respingerea probelor administrate.

Menționează că conform art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele judecătorești sunt obligate să-și motiveze deciziile astfel încât să permită exercitarea efectivă a dreptului la cașă, să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 către revizuiant au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temeiuri prevăzute de art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor art. 449 lit. b) este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Prin urmare, corect Curtea de Apel Bălți a ajuns la concluzia că revizuentul în cererea de revizuire nu a indicat nici o circumstanță sau faptă esențială, care nu a putut fi cunoscută lui anterior.

În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) CPC, deoarece la caz nu a fost constatat faptul neimplicării în proces a unor persoane drepturile căror se încalcă, după cum corect a reținut și Curtea de Apel Bălți.

Or, cererea de revizuire este depusă de SRL „Casa Comercială Bulgară”, care a fost ca parte în proces, având calitatea de pârât

Este de menționat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate împotriva încheierii recurate, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Față de cele ce preced, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 05 noiembrie 2013 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Fiss-Valeria”, în proces de lichidare împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Casa Comercială Bulgară” cu privire la rezilierea contractului de societate civilă și restituirea în formă bănească a valorii cotei-părți.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Druță