

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Serghei Lazari, reprezentat de avocatul Andrei Grigoriță,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă către Serghei Lazari împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Serghei Lazari cu privire la suspendarea hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii,

c o n s t a t ă:

La 25 februarie 2021, Serghei Lazari depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii, anularea hotărârii nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 a Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, anularea rezoluției nr. 710-s1042 p/m din 21 august 2020 și a Raportului nr. 710 s-1052 din 23 septembrie 2020 al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.

Concomitent, Serghei Lazari a solicitat suspendarea executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Serghei Lazari cu privire la suspendarea executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii.

La 5 aprilie 2021, Serghei Lazari, reprezentat de avocatul Andrei Grigoriță a depus recurs prin intermediul poștei electronice împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, necesitatea asigurării acțiunii este determinată de rațiuni obiective și anume, a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

A relatat că, pe perioada de inițierea, verificare și întocmire a Raportului de către Inspecția judiciară, s-a aflat în concediu de odihnă și ulterior în concediu de boală, motiv din care nu a cunoscut despre operațiunile administrative inițiate împotriva sa.

Concomitent, prin actul administrativ există probabilitatea cauzării unui prejudiciu prin sistarea activității și riscul de a rămâne șomer. Or, dreptul la muncă este garantat în temeiul Constituției Republicii Moldova.

A considerat că, faptul aflării judecătorului Serghei Lazari în concediu de odihnă și ulterior concediu de boală pe toată perioada de inițiere, verificare și întocmire a Raportului de către Inspekția judiciară, reprezintă în sine o circumstanță și un motiv care demonstrează existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

A solicitat Serghei Lazari, reprezentat de avocatul Andrei Grigoriță anularea încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu emiterea unei noi încheieri privind suspendarea executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii.

La data de 27 aprilie 2021, Consiliul Superior al Magistraturii a depus referință prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil recursul declarat de Serghei Lazari împotriva încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, sau, după caz respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 1 aprilie 2021. Astfel, recursul depus la 5 aprilie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost admisă contestația depusă de judecătorul Serghei Lazari împotriva hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a constatat comiterea abaterilor disciplinare comise de Serghei Lazari prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) și j) al Legii nr.178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și s-a aplicat sancțiunea disciplinară prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. d) – „eliberare din funcție” și s-a remis Președintelui Republicii Moldova pentru eliberarea din funcție a judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul art.25 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului.

Nefiind de acord cu această hotărâre, Serghei Lazari a contestat-o în instanța de judecată și a solicitat suspendarea executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii „cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Urmare, prin încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Serghei Lazari cu privire la suspendarea executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 214 alin. (1) - (4) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea solicitării de suspendare a executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii „cu privire la contestarea hotărârii Plenumului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, recurentul a invocat că, pe toată perioada de inițiere, verificare și întocmire a Raportului de către Inspekția judiciară s-a aflat în concediu de odihnă și ulterior în concediu de boală, motiv din care nu a cunoscut despre operațiunile administrative inițiate împotriva sa.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Curtea de Apel Chișinău corect a concluzionat că, nu poate constitui temei de suspendare actul administrativ în situația în care nu este clar în ce mod nedispunerea suspendării actului ar duce la cauzarea unor daune sau prejudicii ireparabile reclamantului.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât și prejudiciul a cărui iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ,

trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În consecință, Colegiul menționează că, reclamantul Serghei Lazari nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, iar motivele indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării actului administrativ contestat, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente. Or, din cererea înaintată nu sunt identificate, la această fază a procesului, nici un temei de suspendare indicate în art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, la emiterea încheierii din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea lui Serghei Lazari cu privire la suspendarea executării hotărârii nr. 32/2 din 26 ianuarie 2021 a Consiliului Superior al Magistraturii „cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 29/7 din 16 octombrie 2020, emise în privința judecătorului Serghei Lazari de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate.

Din aceste considerente, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Serghei Lazari.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Serghei Lazari, reprezentat de avocatul Andrei Grigoriță și se menține încheierea din 1 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu