

Dosarul nr. 2ra-909/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. V. Schibin)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

ÎNCHEIERE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc,

în cauza civilă, la cererea depusă de către Vitalie Cornovanu împotriva Irinei Rotari și executorului judecătoresc Alla Priseajnaia cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva deciziei din 09 decembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a fost casată hotărârea suplimentară din 20 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central și a fost pronunțată o nouă hotărâre,

constată:

La 21 mai 2020 Vitalie Cornovanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Irinei Rotari și executorului judecătoresc Alla Priseajniuc cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost desfăcută căsătoria înregistrată la 28 septembrie 2012 între el și Irina Rotari, a fost stabilit domiciliul copiilor minori, XXXX și YYYY, cu mama Irina Rotari, a fost încasată de la el în beneficiul Irinei Rotari pensia de întreținere a copiilor minori XXXX și YYYY în mărime de 1/3 din salariu și din alte venituri, lunar, pînă la atingerea majoratului de către copii și au fost încasate de la el în beneficiul Irinei Rotari pensia de întreținere a soției pentru îngrijirea copilului minor YYYY în sumă de 1000 de lei lunar pînă la atingerea de către copil a vârstei de 3 ani și cheltuielile de judecată în sumă de 3640 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasată de la el în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 510 lei.

A menționat că, prin hotărârea judecătorească enunțată a fost explicat părților că, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre acestea se va schimba, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, va fi în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

A susținut că, hotărârea judecătorească enunțată este supusă executării silite în procedura de executare a executorului judecătoresc Alla Priseajnaia.

A afirmat că, la 30 aprilie 2020 avocatul său, Valentin Fediuc a depus în adresa executorului judecătoresc o cerere, prin care a solicitat încetarea, în baza legii, a plății pensiei de întreținere stabilite prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în sumă de 1000 lei de lunar, încasată în beneficiul Irinei Rotari, începând cu 25 septembrie 2019, în legătură cu restabilirea capacității de muncă a ultimei și, anume, începând cu 01 octombrie 2019, Irina Rotari s-a angajat în serviciu la ÎM „Sudzuker-Moldova” SA, unde activează până în prezent, astfel, devenind aplicabilă dispoziția judecătorească, prin care s-a dispus posibilitatea modificării pensiei de întreținere sau scutirii debitorului de plata acesteia, în legătură cu schimbarea stării materiale a creditorului.

A notat că, la 14 mai 2020 executorul judecătoresc Alla Priseajnaia a refuzat, deoarece documentul executoriu nr. 2-3660/18 în partea încasării pensiei de întreținere a soției pentru îngrijirea copilului minor YYYY, în sumă de 1000 de lei lunar, nu a fost executat.

A declarat că, nu este de acord cu refuzul executorului judecătoresc Alla Priseajnaia, deoarece conform art. 83 lit. b) din Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soț pe cale judecătorească îl are fostul soț, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după nașterea acestuia, iar conform art. 111 alin. (2) lit. d) din Codul familiei, plata pensiei de întreținere, în baza hotărârii instanței judecătorești, încetează în cazul restabilirii capacității de muncă a persoanei care primește pensia de întreținere.

A solicitat recunoașterea ca neîntemeiat refuzul nr. 348 din 14 mai 2020 al executorului judecătoresc Alla Priseajnaia de a înceta, în baza legii, plata pensiei de întreținere, stabilită prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central, în sumă de 1000 de lei lunar, încasată în beneficiul Irinei Rotari, în legătură cu restabilirea capacității de muncă a ultimei și dispunerea încetării plății pensiei de întreținere stabilită prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul central în sumă de 1000 de lei lunar, încasată în beneficiul Irinei Rotari, începând cu 01 octombrie 2019 inclusiv.

Prin încheierea din 10 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost respinsă cererea depusă de către Vitalie Cornovanu ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 20 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, a fost încasată de la Vitalie Cornovanu în beneficiul Irinei Rotari suma de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 24 august 2020 Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

La 25 august 2020 Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs împotriva hotărârii suplimentare și încheierii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii suplimentare și a încheierii primei instanțe și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii.

Prin decizia din 30 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc și a fost menținută încheierea primei instanțe.

Prin decizia din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admis recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a fost casată hotărârea suplimentară din 20 august 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost încasată de la Vitalie Cornovanu în beneficiul Irinei Rotari suma de 3000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 17 decembrie 2020 Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei contestate și a hotărârii suplimentare a primei instanțe.

Prin notificarea din 04 mai 2021 Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa părților copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 155), însă ultimii nu și-au valorificat acest drept și nu au depus referințe.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Conform art. 163 alin. (1) și (4) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Încheierea instanței de fond poate fi atacată cu recurs.

În sensul prevederilor legale menționate este de înțeles că, încheierea primei instanțe pronunțată în cadrul procedurii de contestare a actelor executorului judecătoresc poate fi atacată cu recurs, iar decizia instanței de recurs pronunțată la caz nu se supune repetat recursului, fiind irevocabilă de la momentul emiterii.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel. Nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, decizia din 09 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți nu se supune recursului, deoarece decizia instanței de recurs

rămâne irevocabilă din momentul emiterii, fapt menționat expres de către instanța de recurs în dispozitivul actului judecătoresc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Vitalie Cornovanu, reprezentat de către avocatul Valentin Fediuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic