

Dosarul nr. 3r-212/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. T.Avasiloaie)

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan, V.Negru, G.Dașchevici)

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 19 noiembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă.

La data de 5 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade”.

La 7 mai 2021, Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a depus recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea recurată, deoarece nu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond, iar cererea de apel a fost respinsă ca tardivă în rezultatul unor omisiuni omise din necunoașterea prevederilor Codului administrativ aprobat recent și imposibilitatea de a contracta din timp un jurist.

A considerat că, în acest mod a fost îngrădit în mod involuntar dreptul său de acces liber la justiție.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” admiterea cererii de recurs, casarea încheierii din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termenul de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Examinând cauza în ordine de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 20 aprilie 2021, care a fost recepționată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” la data de 27 aprilie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.132). Astfel, Colegiul constată că Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a respectat termenul de atac, deoarece recursul a fost depus la data de 7 mai 2021.

În corespundere cu art. 191 alin. (5) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, deciziilor și încheierilor curții de apel.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

După cum urmează din actele cauzei, prin hotărârea din 14 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade”.

Prin încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade”, pe motiv că apelul a fost prezentat după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(1).

Pentru a dispune astfel instanța de apel a constatat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a cunoscut despre examinarea cauzei în prima instanță, fiind citată legal despre ședința de judecată din 12 noiembrie 2020, la care a depus cerere de amânare din motivul demisiei juristului. Amânarea deliberării și pronunțării dispozitivului hotărârii a fost amânată pentru data de 14 noiembrie 2020.

Astfel, instanța de apel a conchis că apelanta Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a cunoscut despre examinarea cauzei, însă a depus cererea de apel după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, iar

contrar obligației de a se comporta cu bună credință, Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” nu au dat dovadă de diligență și nu a manifestat interes față de hotărârea emisă, urmând să conteste hotărârea cu apel în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prevăzut la art. 232 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și alin. (2) lit. d) Cod administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

În conformitate cu art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Prin prisma normei enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la data de 14 noiembrie 2020 (f.d. 105).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă, prin intermediul poștei electronice la data de 5 ianuarie 2021.

Prin urmare, în cauza dată termenul de declarare a apelului a început a curge la 15 noiembrie 2020, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 14 decembrie 2020. Cu toate acestea, apelul a fost depus la 5 ianuarie 2021, fapt ce denotă depunerea apelului după expirarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază critic alegația recurentului referitor la faptul că, a fost în imposibilitate de a contracta un jurist și omisiunea comisă a fost din motivul necunoașterii prevederilor Codului administrativ.

Or, în conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin.(1).

La rândul său, art. 237 alin. (1) Cod administrativ, stipulează că prevederile art.65 alin.(1) - (3) și (5) se aplică corespunzător pentru repunerea în termenul de apel și în termenul de prezentare a motivării apelului.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) și (2) Cod administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că, în cazul omiterii unui termen, legea acordă posibilitate părții de a solicita repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, conform art. 65 din Codul administrativ, dar numai la prezentarea probelor și motivelor întemeiate, ceea ce în prezenta cauză, la depunerea apelului, nu s-a solicitat.

La caz, nu poate constitui temei de admitere a recursului și anulare a încheierii contestate argumentul recurentului precum că a primit dispozitivul hotărârii din 14 noiembrie 2020 la data de 11 decembrie 2020 și prin urmare, termenul de 30 de zile începe să curgă din această dată, or, legiuitorul a determinat expres că dreptul la depunerea apelului este limitat la un anumit interval și anume 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dar nu de la recepționare. Cu atât mai mult, chiar și din momentul recepționării dispozitivului hotărârii și anume din data de 11 decembrie 2020, Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” a dispus de suficient timp pentru a depune apelul în termenul stabilit de art. 232 alin. (1) Cod administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consemnează că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Prin prisma art. 24 alin. (1) din Cod administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În această ordine, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că apelantul-recurent, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de apel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea apelului conform prevederilor art. 232 alin. (1) Cod administrativ, fapt ce la caz a fost ignorant cu desăvârșire.

Contrar celor menționate, s-a constatat că Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” nu și-a exercitat dreptul de a depune apelul în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, aspect ce impune prin prisma art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, de a declara apelul inadmisibil.

Prin urmare, se constată ca întemeiată soluția instanței de apel cu privire la declararea apelului ca inadmisibil, fiind cert stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” nu a depus apelul în termenul stabilit de lege, motiv din care survin sancțiunile procedurale prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din acest drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate și nu constituie temei de anulare a încheierii recurate.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în cazul admiterii spre examinare a unui astfel de apel, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul

Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac (cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei), în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Radcim-Trade” și se menține încheierea din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Nina Vascan

Nicolae Craiu