

Dosarul nr. 2rc-86/21

Curtea de Apel Bălți (jud.: Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu)

## DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de administratorul Întreprinderii Individuale „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila,

în cauza civilă, la cererea Întreprinderii Individuale „Proțiuc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Plus” împotriva Întreprinderii Individuale „Proțiuc” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea depusă de administratorul Întreprinderii Individuale „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2020 ÎI „Proțiuc” a depus cerere împotriva SRL „BPM-Plus”, solicitând desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, prin care a fost admisă cererea de arbitraj a SRL „BPM-Plus”, s-a încasat din contul ÎI „Proțiuc” în beneficiul SRL „BPM-Plus” suma de 241.436,96 de lei cu titlu de datorie, 225.756,59 de lei cu titlu de penalitate contractuală și sumei de 12.429,84 de lei cu titlu de contravaloare a taxei de arbitraj, în total 479.623,39 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în prezenta cauză civilă.

La 10 februarie 2020 SRL „BPM-Plus” a depus cerere împotriva ÎI „Proțiuc”, solicitând eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, prin care a fost admisă cererea de arbitraj a SRL „BPM-Plus”, s-a încasat din contul ÎI „Proțiuc” în beneficiul SRL „BPM-Plus” suma de 241.436,96 de lei cu titlu de datorie, 225.756,59 de lei cu titlu de penalitate contractuală și sumei de 12.429,84 de lei cu titlu de

contravaloare a taxei de arbitraj, în total 479.623,39 de lei, precum și încasarea sumei de 100 de lei taxa de stat achitată în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost respinsă cererea depusă de ÎI „Proțiuc” împotriva SRL „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova. A fost admisă cererea SRL „BPM-Plus” împotriva ÎI „Proțiuc” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova. A fost eliberat titlul executoriu în temeiul hotărârii arbitrale din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova, la cererea de arbitraj a SRL „BPM-Plus” împotriva ÎI „Proțiuc” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de arbitraj, prin care s-a încasat din contul ÎI „Proțiuc” în beneficiul SRL „BPM-Plus” suma de 241.436,96 de lei cu titlu de datorie, 225.756,59 de lei cu titlu de penalitate contractuală și sumei de 12.429,84 de lei cu titlu de contravaloare a taxei de arbitraj, în total 479.623,39 de lei. S-a încasat din contul ÎI „Proțiuc” în beneficiul SRL „BPM-Plus” suma de 100 de lei taxa de stat achitată în prezenta cauză civilă.

La 06 noiembrie 2020 ÎI „Proțiuc”, reprezentată de avocatul Botnari Andrei, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost corectată greșeala materială strecurată în partea introductivă a încheierii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu substituirea sintagmei greșite referitor la data emiterii încheierii „02 octombrie 2020” cu cea corectă „21 octombrie 2020”.

Prin decizia din 11 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost admis recursul declarat de ÎI „Proțiuc”, s-a casat integral încheierea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

La 23 februarie 2021 administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în fond, invocând că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

La 01 aprilie 2021, în temeiul art. 251 CPC, administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu indicarea concretă a cererii care a fost respinsă.

Prin încheierea din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 13 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea recursului în termen, admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță pentru examinarea cererii cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a indicat că Curtea de Apel Bălți neîntemeiat i-a respins cererea de explicare a sensului și extinderea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, deoarece prin neindicarea în dispozitivul încheierii care anume cerere a fost respinsă se poate crea impresia că instanța de judecată s-a expus asupra fondului cauzei.

Referitor la cererea privind repunerea recursului în termen, recurenta a menționat că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49/2021 din 31 martie 2021 a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie 2021 – 30 mai 2021, iar conform pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe durata stării de urgență instituie potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021. Totodată, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 din 28 aprilie 2021 a fost declarată neconstituțională Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49/2021 din 31 martie 2021. Consideră recurenta că starea de urgență instituită pe întreg teritoriul țării prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021, a încetat la data de 28 aprilie 2021, iar începând cu 29 aprilie 2021 a început să curgă termenul de 15 zile prevăzut la art. 425 CPC pentru contestarea încheierii din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că la data de 20 aprilie 2021 a fost expediată copia încheierii din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți la adresa juridică a ÎI „Proțiuc”: XXXXX (f.d. 196), recepționată de către ultima la 27 aprilie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție nr. DS8001398214AS (f.d. 197).

Totodată, se reține că prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova *pe perioada 01 aprilie 2021 – 30 mai 2021*.

Conform pct. 1 din Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe durata stării de urgență instituie potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021. Iar, potrivit pct. 9 din Dispoziția nr. 3 din 15 aprilie 2021 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, termenele de exercitare a căilor de atac în cauzele care se suspendă de drept, prevăzute la pct. 7, aflate în curs la data instituirii prezentei stări de urgență, se întrerup, urmând a curge noi termene, de aceeași durată, de la data încetării stării de urgență.

Se reține că prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 15 (dosarul nr. 81a/2021) din 28 aprilie 2021 a fost declarată neconstituțională Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49/2021 din 31 martie 2021.

Prin urmare, având în vedere faptul că starea de urgență, instituită pe întreg teritoriul țării prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 49 din 31 martie 2021, a încetat la data de 28 aprilie 2021, respectiv termenul de 15 zile prevăzut la art. 425 CPC pentru contestarea încheierii din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți a început să curgă începând cu 29 aprilie 2021.

Astfel, recursul depus la 13 mai 2021 este în termen.

La 02 iunie 2021 în adresa SRL „BPM-Plus” a fost expediată copia recursului declarat de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 215, 217), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate supra rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuriri privind înțelesul, extinderea și aplicare acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare. La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Se reține că la 23 februarie 2021 administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în fond, invocând că există bănuieli rezonabile că nepărtinirea tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, din lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei.

La 01 aprilie 2021, în temeiul art. 251 CPC, administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului

încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu indicarea concretă a cererii care a fost respinsă.

Ca urmare, prin încheierea din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Bălți de respingere a cererii depuse de administratorul ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la explicarea sensului și extinderea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, or, din încheierea respectivă clar rezultă care motive au stat la baza emiterii unei atare soluții, iar constatările expuse sunt certe, exprese și destul de explicite, prin urmare nu lasă loc de interpretare.

Nu poate fi reținut argumentul administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, precum că prin neindicarea în dispozitivul încheierii din 12 martie 2021, care anume cerere a fost respinsă, se poate crea impresia că instanța de judecată s-a expus asupra fondului cauzei, deoarece atât în partea introductivă, motivată, chiar și cea dispozitivă a actului judecătoresc enunțat, cert rezultă că obiectul de examinare a constituit anume cererea administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la strămutarea cauzei spre examinare la o altă instanță de judecată egală în grad. Or, fiind evident faptul că Curtea de Apel Bălți în încheierea respectivă s-a expus asupra unui incident de procedură referitor la aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, și nicidecum asupra fondului cauzei.

Mai mult ca atât, în dispozitivul încheierii din 12 martie 2021, Curtea de Apel Bălți elocvent a menționat că se respinge cererea administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, *în cauza civilă* la cererea ÎI „Proțiuc” împotriva SRL „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale, și la cererea SRL „BPM-Plus” împotriva ÎI „Proțiuc” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale.

Prin urmare, din încheierea din 12 martie 2021 a Curții de Apel Bălți nu rezultă că sunt necesare explicații ce se referă la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar conține dispoziții contradictorii.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia Curții de Apel Bălți precum că solicitarea administratorului ÎI „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila, cu privire la explicarea dispozitivului încheierii din 12 martie 2021, nu se încadrează în temeiurile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Distinct de aceasta, Colegiul reține că prin cererea de explicare a actului judecătoresc nu poate fi obținută o nouă soluționare a cauzei, dar se explică dispozițiile formulate defectuos, pe când la cazul speței, astfel de dispoziții nu au fost identificate.

Prin urmare, încheierea din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost emisă legal și întemeiat.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul Întreprinderii Individuale „Proțiuc”, Proțiuc Liudmila.

Se menține încheierea din 16 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea Întreprinderii Individuale „Proțiuc” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Plus” cu privire la desființarea hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea Societății cu Răspundere Limitată „BPM-Plus” împotriva Întreprinderii Individuale „Proțiuc” cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale nr. 2-20/2019 din 09 septembrie 2019 a Curții de Arbitraj Economic a Republicii Moldova și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic