

Dosarul nr. 2r-415/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: I. Cotruță, O. Cojocaru, R. Pulbere)

## Î N C H E I E R E

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Telemă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Tower Group” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Marietei Telemă cu privire la încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor comunale, recunoașterea contractului cu privire la prestarea serviciilor comunale ca fiind legal încheiat și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Telemă împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 24 septembrie 2018 ÎCS „Tower Group” SRL a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Marietei Telemă, solicitând încasarea sumei de 7.499,70 de lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale, recunoașterea contractului nr. 2007 din 25 februarie 2019 cu privire la prestarea serviciilor comunale ca fiind legal încheiat și compensarea sumei de 793,41 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost parțial admisă acțiunea depusă de ÎCS „Tower Group” SRL. S-a încasat din contul Marietei Telemă suma de 7.499,70 de lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor comunale și 793,41 de lei taxa de stat. În rest acțiunea depusă de ÎCS „Tower Group” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 ianuarie 2020 ÎCS „Tower Group” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Toma, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea parțială a hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii acțiunii privind recunoașterea contractului cu privire la prestarea serviciilor comunale ca fiind legal încheiat, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 17 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎCS „Tower Group” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Toma, și s-a acordat apelantei termen până la 21 septembrie 2020, ora 16:00, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 24 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de ÎCS „Tower Group” SRL, reprezentată de avocatul Vitalie Toma, împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanta în termenul stabilit de instanță nu a lichidat neajunsurile cererii de apel.

La 18 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vitalie Zama a depus din numele Marietei Teleman cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță sau după caz emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii depuse de ÎCS „Tower Group” SRL.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea depusă de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman și a fost repusă în termen cererea de apel depusă de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman și s-a acordat apelantei termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte apelul suplimentar în care să fie indicate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, originalele documentelor ce confirmă împuternicirile avocatului Vitalie Zama de a semna cererea de apel din numele clienței sale, originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 595,05 lei, precum și copiilor de pe cererea de apel suplimentară câți participanți la proces sunt. S-a explicat apelantei și avocatului acesteia că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 09 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vitalie Zama a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 170 de lei.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a fost restituit apelul declarat de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman împotriva hotărârii din 18 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că reprezentantul apelantei în termenul stabilit de instanță nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, și anume nu a prezentat originalele documentelor care confirmă împuternicirile sale de a semna cererea de apel din numele clienței sale, precum și nu a fost achitată taxa de stat în volum deplin.

La 21 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de

Apel Chişinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului avocatul Vitalie Zama a indicat că este eronată soluţia instanţei de apel de restituire a apelului depus din numele Marietei Teleman, deoarece taxa de stat impusă pentru cererea de apel a fost achitată corect în conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat, care stipulează că, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti, tariful taxei de stat în cazul litigiilor cu caracter patrimonial, este de 75% din taxa calculată din suma contestată (7.499,70 de lei). La fel, înscrisurile anexate la cererea de apel au fost autentificate corespunzător, or, aplicarea semnăturii electronice avansate calificate se echivalează cu aplicarea semnăturii olografe.

La 07 iunie 2021 în adresa ÎCS „Tower Group” SRL a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman, cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei, însă intimata nu şi-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 139).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs *nu este semnată sau este semnată necorespunzător*.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată şi trebuie să cuprindă data declarării recursului şi *semnătura recurentului*.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 mai 2021 avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman a depus la adresa electronică a Curţii de Apel Chişinău: cac@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 136).

Totodată, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăşi. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părţii*.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanţei de apel de către reprezentantul recurentei Marieta Teleman, avocatul Vitalie Zama, nu este semnată corespunzător, adică lipseşte semnătura olografă în original a recurentei sau a reprezentantului ei, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislaţia în vigoare.

În acest sens, instanţa de recurs reţine că în situaţia în care avocatul Vitalie Zama a decis să depună cererea de recurs din numele Marietei Teleman în format electronic trebuia să respecte cerinţele prevăzute de lege faţă de documentul electronic, care se

depune cu semnătură electronică avansată calificată, deoarece astfel de semnătură, în sensul prevăzut de lege, nu se atestă în cererea de recurs din 21 mai 2021.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute la art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau după caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Vitalie Zama din numele Marietei Teleman împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic