

Dosarul nr. 2r-419/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud.: A. Ucrainațeva)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

DECIZIE

21 iulie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Călărași împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz” cu privire la încasarea datoriei pentru locațiunea bunului imobil, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz” împotriva Primăriei or. Călărași cu privire la stingerea obligației de plată pentru locațiunea bunului imobil și a dobânzii de întârziere și încasarea diferenței rezultate în urma compensării obligației cu creanță opusă,

împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, împotriva hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași,

c o n s t a t ă:

La 13 noiembrie 2019 Primăria or. Călărași a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva SRL „Nirom-Roz”, solicitând încasarea sumei de 34.915,99 de lei cu titlu de plată pentru locațiunea terenului aferent obiectivelor private pentru anul 2018, sumei de 31.332,50 de lei cu titlu de plată pentru locațiunea terenului aferent obiectivelor private pentru anul 2019 și 2.460,03 cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 02 ianuarie 2020 – 26 octombrie 2020, în total 68.708,52 de lei.

La 18 decembrie 2019 SRL „Nirom-Roz” a depus cerere reconvențională, concretizată ulterior, împotriva Primăriei or. Călărași, solicitând stingerea obligației de plată a datoriei în sumă de 68.708,52 de lei, prin compensarea cu creanța opusă ce constă în dreptul de a pretinde la plata datoriei în mărime de 49.578,85 de lei și dobânzii de întârziere în mărime de 27.894,56 de lei pentru perioada 01 aprilie 2017 – 27 noiembrie 2020, precum și încasarea sumei de 6.793,37 de lei ce constituie diferența rezultată în urma compensării obligației cu creanța opusă.

Prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă integral acțiunea inițială depusă de Primăria or. Călărași. S-a încasat din

contul SRL „Nirom-Roz” în beneficiul Primăriei or. Călărași suma restantă la plata arendeii în sumă de 68.708,52 de lei. S-a încasat din contul SRL „Nirom-Roz” în bugetul de stat suma de 2.061,25 de lei taxa de stat. A fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Nirom-Roz”.

La 15 decembrie 2020 SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 07 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul Călărași, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale. Totodată, apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta ulterior printr-o cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, și s-a acordat apelantei termen *până la 02 martie 2021 inclusiv*, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău apelul motivat, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.546,14 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 02 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a depus în format PDF cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.546,14 lei.

La 05 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a depus în original cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.546,14 lei.

Prin încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, din motiv că apelanta nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în termenul stabilit de instanță.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a declarat recurs împotriva încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului reprezentantul recurentei, avocatul Vladislav Jian a indicat că la data de 02 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, a depus la Curtea de Apel Chișinău cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, iar originalele acestora au fost expediate în adresa instanței de apel prin intermediul oficiului poștal la 05 martie 2021, astfel, neajunsurile cererii de apel au fost înlăturate în interiorul termenului stabilit de instanța de judecată.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată la 19 aprilie 2021 în adresa SRL „Nirom-Roz” și avocatului

Vladislav Jian (f.d. 124), recepționată de către ultimul la 21 aprilie 2021, fapt confirmat și în cererea de recurs (f.d. 130-131).

Astfel, recursul declarat la 29 aprilie 2021 este în termen.

La 07 iunie 2021 în adresa Primăriei or. Călărași a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 139).

La 02 iulie 2021 Primăria or. Călărași a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, cu menținerea încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 364 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. Cererea de apel cu toate documentele anexate se poate depune prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cu semnătură electronică avansată calificată.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă integral acțiunea inițială depusă de Primăria or. Călărași și a fost respinsă acțiunea reconvențională depusă de SRL „Nirom-Roz”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 decembrie 2020 SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii

din 07 decembrie 2020 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale. Totodată, apelanta a indicat că motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul, le va prezenta printr-o cerere de apel suplimentară.

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, și s-a acordat apelantei termen *până la 02 martie 2021 inclusiv*, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău apelul motivat, pe suport de hârtie, cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.546,14 lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 04 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 03 februarie 2021 la adresa juridică a SRL „Nirom-Roz”: XXXXX și la sediul Cabinetului Avocatului „Vladislav Jian”: XXXXX (f.d. 105-106), recepționată de către ultimii la 10 februarie 2021, fapt ce rezultă din avizele de recepție nr. DS8001024057AS și nr. DS8001024056AS (f.d. 107-108).

La 02 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a depus în format PDF cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1.546,14 lei (f.d. 109-114).

Concomitent, la 05 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal Călărași, SRL „Nirom-Roz” a depus cererea de apel motivată, pe suport de hârtie, semnată în original cu semnătură olografă de către avocatul Vladislav Jian, la care a fost anexată originalul dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1.546,14 lei (f.d. 115-120).

Cu toate acestea, prin încheierea din 30 martie 2021, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit apelul declarat de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian.

Curtea de Apel Chișinău a motivat soluția de restituire a apelului prin faptul că apelanta SRL „Nirom-Roz” nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului stabilit prin încheierea din 03 februarie 2021.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel ca fiind neîntemeiată.

Or, cert este faptul că în termenul-limită stabilit de instanța de apel – 02 martie 2021 inclusiv, SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, a depus apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în format PDF, totodată, la 05 martie 2021 a prezentat și originalele înscrisurilor respective.

Prin urmare, SRL „Nirom-Roz” a îndeplinit cerințele instanței de apel expuse în încheierea din 03 februarie 2021, iar concluziile Curții de Apel Chișinău precum că ultima nu a lichidat în termen neajunsurile cererii de apel sunt lipsite de temei legal, fiind contrare circumstanțelor cauzelor. Or, cert este faptul că cererea de apel suplimentară depusă de SRL „Nirom-Roz”, prin intermediul avocatului Vladislav Jian, corespunde exigențelor prevăzute la art. 364-365 CPC.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău a luat o poziție excesiv de

formalistă față de cererea de apel suplimentară depusă de SRL „Nirom-Roz”, chiar dacă ultima a prezentat în interiorul termenului stabilit de instanță (02 martie 2021 inclusiv), apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în original, însă instanța de apel, cu toate că avea la dispoziție aceste înscrisuri, a restituit apelul recurente/apelante tocmai la 30 martie 2021 din motiv că aceasta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că restituirea cererii de apel depusă de SRL „Nirom-Roz” pe motivul neîndeplinire indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 03 februarie 2021, este nejustificată, și îngrădește dreptul recurente la accesul liber la justiție, element indispensabil al dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din CțEDO, fapt ce impune casarea încheierii din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian, de a casa integral încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz”, reprezentată de avocatul Vladislav Jian.

Se casează integral încheierea din 30 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria or. Călărași împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz” cu privire la încasarea datoriei pentru locațiunea bunului imobil, și la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nirom-Roz” împotriva Primăriei or. Călărași cu privire la stingerea obligației de plată pentru locațiunea bunului imobil și a dobânzii de întârziere și încasarea diferenței rezultate în urma compensării obligației cu creanță opusă, se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Nina Vascan

Mariana Pitic