

prima instanță: Gh. Balan
instanța de apel: L. Popova, Sv. Caitaz, A. Doga
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, V. Clevadi, I. Corolevschi,
Iu. Oprea , T. Chișcă-Doneva,

dosarul nr. 2ds-105/13

D E C I Z I E
S U P L I M E N T A R Ă

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Vera Macinskaia
Ion Vîlcov
Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea administratorului Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 72, cu privire la emiterea unei decizii suplimentare,

c o n s t a t ă:

La 02 ianuarie 2012, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 72 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Mîțu și Sergiu Mîțu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Termocom”, în procedura planului, cu privire la încasarea datoriilor pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii a indicat că pârâții Mîțu Ana și Mîțu Sergiu, locatari ai ap. 65, bd. Traian 8/1 mun. Chișinău, nu-și onorează obligațiile de achitare a plăților pentru serviciile comunale, acumulând datoria în mărime de 31262,08 lei pentru serviciile prestate de către SA „Termocom” și 24955,88 lei pentru alte servicii, în total 56217,08 lei.

Solicită încasarea din contul pârâților în beneficiul său a datoriei de 56217,08 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 1684 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 aprilie 2012, acțiunea a fost admisă, fiind încasat din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul CCL-72 datoria de 56217,08 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 1834 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 a fost respins apelul declarat de către Mîțu Sergiu și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, a fost admis recursul declarat de Sergiu Mîțu, casată decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial și încasat, în mod solidar, din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor-72 suma de 10240,10 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. Totodată, s-a încasat, în mod solidar, din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul Cooperativei de Construcție

a Locuințelor-72 suma de 306 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru depunerea taxei de stat.

La 04 noiembrie 2013, CCL nr. 72 a depus cererea de emitere a unei decizii suplimentare asupra deciziei Curții Supreme de Justiție, prin care solicită instanței să se expună asupra pretențiilor cu privire la încasarea datoriilor acumulate pentru serviciile locativ-comunale și anume apa, canalizarea, deservirea blocului, energia electrică pentru ascensor, salubritate și alte servicii în mărime de 14859,92 lei pentru perioada 2009-2011, dat fiind faptul că în partea dispozitivă a deciziei se menționează doar de suma încasată pentru energia termică pentru perioada ianuarie 2009 – septembrie 2011.

Studiind materialele dosarului, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre necesitatea emiterii unei decizii suplimentare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Astfel, cum rezultă din conținutul deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 august 2013, și anume, din partea motivată a acesteia, instanța de recurs a concluzionat că instanțele inferioare încasînd din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul CCL nr. 72 a sumei de 56217,08 cu titlu de datorie pentru serviciile comunale, au interpretat eronat prevederile art. 267, 271 Cod civil, considerînd că cerințele CCL nr. 72 în partea încasării datoriei pentru serviciile comunale prestate în perioada ianuarie 2005-decembrie 2008 au fost depuse cu omiterea termenului de prescripție, respingînd acțiunea în partea dată ca depusă tardiv.

Aici este de menționat că datoria în suma de 56217,08 lei a fost formată din datoria în mărime de 31262,08 lei pentru serviciile prestate de către SA „Termocom” și 24955,88 lei pentru alte servicii prestate în perioada ianuarie 2005-decembrie 2011.

În această ordine de idei, este cert că deși instanța de recurs în partea motivată a deciziei a considerat întemeiate pretenții CCL nr. 72 cu privire la încasarea datoriilor pentru serviciile comunale prestate în perioada ianuarie 2009-septembrie 2011, care constituie atît datoria pentru energia termică, cît și alte datorii la serviciile comunale, însă în dispozitivul deciziei a dispus încasarea doar a sumei de 10240,10 lei, ce constituie datoria pentru energia termică acumulată în perioada ianuarie 2009-septembrie 2011, omițînd să indice în dispozitivul deciziei și admiterea pretențiilor cu privire la încasarea datoriei în sumă de 14859,92 acumulată pentru prestarea altor servicii locativ-comunale în perioada anilor 2009-2011.

Prin urmare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele menționate constituie temei pentru emiterea unei decizii suplimentare cu privire la încasarea în mod solidar din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul CCL nr. 72 a datoriei pentru serviciile comunale în mărime de 14859,92 lei și a taxei de stat corespunzător sumei încasate în mărime de 445,79 lei.

În conformitate cu art. 250 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se încasează, în mod solidar, din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor-72 suma de 14859 (paisprezece mii opt sute cinzeci și nouă) lei 92 bani cu titlu de datorii pentru prestarea altor servicii locativ-comunale.

Se încasează, în mod solidar, din contul Anei Mîțu și Sergiu Mîțu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor-72 suma de 445 (patru sute patruzeci și cinci) lei 79 bani cu titlu de cheltuieli de judecată pentru depunerea taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Ion Vîlcov

Tamara Chișca-Doneva